

УДК 808.5

ОЦЕНИВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОЛИМПИАДНЫХ ЗАДАНИЙ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ ДЛЯ ОДАРЕННЫХ ШКОЛЬНИКОВ 9-11 КЛАССОВ

Балашова Татьяна Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры лингвистики факультета социальных и гуманитарных наук Государственного университета «Дубна»

Аннотация

В статье сделана попытка рассмотреть процесс оценивания результатов, полученных при выполнении олимпиадных заданий, на основе системы критериев и показателей знаний и умений в рамках школьной программы, разработанных экспертной комиссией, которые позволили выявить уровень подготовленности учащихся 9-11 классов по русскому языку.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: олимпиада по русскому языку регионального уровня, олимпиадные задания, система критериев и показателей знаний и умений по русскому языку, балльная система оценивания.

EVALUATION OF THE RESULTS OF THE OLYMPIAD TASKS IN THE RUSSIAN LANGUAGE FOR GIFTED STUDENTS IN GRADES 9-11

Balashova Tatyana Yuryevna, candidate of pedagogical sciences, associate professor of the Department of Linguistics, Faculty of Social and Human Sciences of State University "Dubna"

Abstract

The article attempts to consider the process of evaluating the results obtained in the performance of Olympiad tasks, based on a system of criteria and indicators of knowledge and skills in the school program, developed by the expert Commission, which allowed to identify the level of preparedness of students in grades 9-11 in the Russian language.

KEYWORDS: Olympiad in Russian of regional level, Olympiad tasks, system of criteria and indicators of knowledge and skills in the Russian language, scoring system of assessment.

Актуальность проблемы оценивания результатов олимпиадных заданий по русскому языку на данном этапе олимпиадного движения в плане развития одаренности школьников объясняется разными причинами: во-первых, требованиями общества (социальный заказ) объективной оценки знаний и умений учащихся на всех уровнях школьного образования, во-вторых, недостаточной разработанностью понятия одаренности детей и вопросов ее оценки, о чем свидетельствует значительное число научных трудов, в которых исследуются различные аспекты проблемы одаренности учащихся, а также критериев и показателей ее оценивания.

Изучение специальной литературы, посвященной проблемам выявления одаренности школьников и ее оценки, свидетельствует о недостаточной теоретической и практической разработанности выявленной проблемы установления одаренности детей (Д.Б. Богоявленская и др. [9], Н.А. Вершинина [1], В.В. Давыдов [3], А.А. Красноборова [4], В.И.

Панов [5], Г.В. Петухова, С.Ю. Петухов [6], К.А. Гилярова [2], Е.А. Субботина [10], Н.А. Ткачева [11], Е.В. Хабибуллина [12] и др.

Цель исследования – выявление резервов при решении проблемы оценивания результатов олимпиадных заданий, предназначенных для определения одаренности учащихся 9-11 классов по русскому языку (лингвистике) на региональной олимпиаде по русскому языку.

Задачи исследования: 1) произвести анализ результатов V Региональной олимпиады по русскому языку для одаренных школьников 9-11 классов; 2) рассмотреть систему заданий, предназначенных для выявления и развития одаренных учащихся 9-11 классов по русскому языку; 3) составить рекомендации для проверяющих подобные работы.

Согласно Концепции российских ученых («Рабочая концепция одаренности». 2003), одаренность можно рассматривать как системное и развивающееся в течение всей жизни качество психики человека, которое определяет возможность достижения им необычных, незаурядных, более высоких результатов в одном или нескольких видах деятельности по сравнению с другими людьми [8].

В «Концепции» подчеркивается, что выявление одаренных детей возможно в рамках психолого-педагогического мониторинга, позволяющего разработать комплексную и индивидуализированную программу идентификации одаренности ребенка, что предполагает «использование множества различных источников информации, анализ процесса развития ребенка на достаточно длительном отрезке времени, а также применение валидных методов психодиагностики» [8, с. 88].

Процесс учения в настоящее время понимается как овладение знаниями, умениями и навыками, как развитие компетенций (интеллектуальной, коммуникативной, социальной, общекультурной). Одним из путей решения проблемы развития детской одаренности является обогащение содержания образования [1].

Как ясно из анализа использованных источников (и опыта работы), число детей, обладающих способностью к чрезвычайно качественному и быстрому выполнению какой-либо деятельности, составляет малую часть от действительно имеющегося числа одаренных детей. Кроме того, отмечается, что одаренному ребенку непросто проявить свои необычные способности [6].

В этом плане олимпиады по предметам становятся хорошей возможностью помочь таким детям. Среди многих форм работы по выявлению интеллектуальной одаренности

предметные олимпиады являются одной из самых популярных и полезных форм работы с учащимися, которые показывают свою эрудицию, смекалку при решении трудных и необычных задач, в частности по русскому языку (лингвистике).

В процессе подготовки к олимпиаде обычно используются разные методы (проблемный, исследовательский и др.), направляющие ученика на самостоятельный поиск нужной информации, не имеющейся подчас в учебниках [2]. Олимпиадные задания по русскому языку чрезвычайно разнообразны и охватывают все разделы школьной программы. Они достаточно сложны. Самостоятельно готовясь к ним или, как правило, под руководством учителя, школьник повторяет изученный материал, что делает его уверенным, учится иначе подходить к анализу лингвистических явлений, сопоставлению примеров, обобщению, конкретизации, делать свои выводы, проверять их и пользоваться лингвистической справочной литературой, узкоспециальными словарями [2]. К такой деятельности, естественно, склонны немногие учащиеся, и не у многих из них есть такая потребность.

Проявление одаренности по русскому языку (лингвистике), безусловно, является результатом сложного взаимодействия природных задатков личности и социальной среды (особенно благоприятной), поддерживающей лингвистическую одаренность и целенаправленно развивающей ее у таких детей. Роль предметных олимпиад в этом плане особенно важна, поскольку они (при условии систематического проведения) являются той особой средой, которая усиливает дальнейшее развитие природных задатков учащихся.

Здесь возникает проблема оценивания знаний и умений одаренных учащихся по русскому языку, которое обычно организуется группой экспертов по заранее намеченному эталону, когда выбирается способ оценивания в баллах с переводом в традиционную отметку (М.В. Золотова, А.Н. Майоров). Под оцениванием работы одаренного учащегося также понимается сам процесс оценивания с учетом установленных комиссией критериев и в соответствии с целями и содержанием предметной олимпиады.

Предметная олимпиада по русскому языку, в отличие от другой исследовательской ученической деятельности, выявляет не только программные знания, но и уровень эрудиции и необходимых умений (концентрировать свое внимание, критически мыслить, оценивать собственные возможности и учебные достижения в определенной области знаний и др.). В олимпиадные задания по русскому языку включаются и непривычные формулировки вопросов, требующих большего объема знаний и языковой интуиции.

Нельзя забывать и о том, что в последнее время олимпиады проводятся в праздничной форме для всех школьников, а не только одаренных. В такой атмосфере присутствует элемент соревновательности, все учащиеся тянутся за одаренными сверстниками, глубоко разбирающимися во многих вопросах лингвистики, уже способными решать нестандартные лингвистические задачи. Кроме того, сама подготовка к предметной олимпиаде является прекрасной возможностью полного, более глубокого погружения в изучаемый предмет для всех учащихся перед теми испытаниями, которые им еще предстоят.

V Региональная олимпиада (9-11 классы) проводилась с целью выявления самых лучших среди лучших школьников и обобщения результатов классной и внеклассной работы по русскому языку. Задания лингвистически ориентированной олимпиады подразделялись на две основные группы: первая из них была направлена на выявление предметных знаний; вторая – значимых знаний и умений, главным критерием проверки которых являлась, прежде всего, обоснованность (аргументированность) ответа.

Все задания были составлены в рамках образовательной программы по русскому языку для средней школы и предполагали наличие у участников олимпиады знаний в области всех её разделов, в том числе культуры речи и стилистики русского языка. При этом требовались и фактические знания, и творческий, исследовательский подход, умение мыслить нестандартно, находить необычные решения.

Среди 24 заданий выделяются три вида: 1) задания с вопросами, требующими письменного ответа; 2) тестовые задания, в которых надо выбрать один ответ или несколько из вариантов ответов; 3) самостоятельные творческие задания.

Каждое задание оценивалось определенной суммой баллов, причем за допущенные ошибки и неточности так же, как и за отсутствие ответов на какие-то вопросы, снималось также определенное количество баллов. Максимальная оценка выполнения олимпиадных заданий в сумме – 100 баллов.

Различная степень сложности тестов позволила определить *уровень подготовленности* учащихся к подобного рода заданиям. Предложенные вопросы давали возможность участникам продемонстрировать свою лингвистическую подготовку и применить как общетеоретические сведения об устройстве языковых единиц, так и навыки анализа конкретного языкового материала. При этом большая часть вопросов была сформулирована таким образом, чтобы школьники, отвечая на них, должны были проявить

свои творческие способности, показать умение мыслить логически, видеть разные варианты интерпретации языковых фактов и демонстрировать оригинальные решения.

Оценивание выполнения каждого из 24 заданий определялось специальными критериями, разработанными методической комиссией: 1) полнота и точность ответа; 2) аргументированность ответа, наличие иллюстративного языкового материала; 3) корректность анализа языковых единиц; 4) правильность употребления лингвистической терминологии; 5) словарный запас, понимание значения слов и умение описать его; 6) владение лексическими, грамматическими и стилистическими нормами русского языка; 7) соблюдение орфографических и пунктуационных норм.

Все семь критериев охватывают не только различные качества ответов учащихся, но и знания всех школьных разделов по лексике и фразеологии, составу слова и словообразованию, синтаксису и пунктуации, орфографии, культуре речи. Оценке заданий по культуре речи уделялось особое внимание. За правильно выполненное задание выставлялось максимальное количество баллов (100%).

На практике проверка олимпиадных работ (как вообще творческих работ по русскому языку) является затратной по времени и вызывает определенные сложности. Попытаемся представить критерии и показатели оценивания как схему анализа каждого олимпиадного задания (Таблица 1).

Таблица 1. Общие показатели оценки выполнения олимпиадного задания (по 1 варианту)

<i>Номер задания</i>	<i>Общие показатели оценки выполнения задания</i>	<i>Максимальные баллы</i>
1.	За анализ 2-х лишних слов в приведённых цепочках лексических единиц.	2 б.
2.	За разные уровни, свидетельствующие о глубине ответа.	4 б.
3.	Выбор и анализ правильно образованных словосочетаний существительного с числительным.	7 б.
4.	Выбор из предлагаемых ответов одного правильного варианта.	1 б.
5.	Выбор из 7 правильно образованных форм слов (за каждую ошибку можно снять по 0,5б.)	3 б.
6.	Правильный выбор одного варианта ответа.	1 б.
7.	Правильные ответы при отсутствии ошибок при анализе других слов (если такие ошибки есть, то можно снизить оценку.)	2 б.
8.	По одному баллу за каждый правильный ответ (за ошибочный ответ баллы не начисляются).	3 б.
9.	За 2 правильных ответа при отсутствии ошибок в других словах (за каждую ошибку снимается 0,5 б.)	2 б.
10.	За правильно выполненные задания (за каждую ошибку снимается 0,5) балла.	4 б.
11.	За современное толкование 3-х фразеологизмов, пришедших из Библии.	3 б.
12.	Подбор 6 русских синонимов (эквивалентов) к английским фразеологизмам и поговоркам.	6 б.
13.	За анализ сложной синтаксической конструкции и расстановку знаков препинания (по 1 б. за выделение каждой части и пунктуационное оформление).	10 б.

<i>Номер задания</i>	<i>Общие показатели оценки выполнения задания</i>	<i>Максимальные баллы</i>
14.	За 20 правильно поставленных ударений в словах.	4 б.
15.	За 6 правильно записанных предложений с именем числительным.	6 б.
16.	За анализ соответствия изобразительно-выразительных средств (в 6 предложениях).	6 б.
17.	5 б. – за выполнение грамматического задания (за выбор 5 причастий, перешедших в имена прилагательные) + 10 б. за вставку Н и НН в слова.	15 б.
18.	За выбор одного ряда, в котором все слова являются числительными.	1 б.
19.	За правильное словообразование 8 нарицательных существительных со значением «житель данной местности».	8 б.
20.	За лексический и грамматический анализ двух слов.	2 б.
21.	За морфологический анализ 4-х слов разных частей речи.	4 б.
22.	За выбор не формальных вариантов одного слова, а разных по значению лексических единиц.	3 б.
23.	За объяснение грамматической формы одного слова.	1 б.
24.	Выбор 2-х рядов правильно написанных слов.	2 б.
Итого		100 баллов

Для общего анализа результатов все олимпиадные задания можно объединить в тематические блоки. Такое подразделение условно, так как некоторые блоки пересекаются между собой: например, задание № 17, в котором сначала необходимо вставить одну букву «Н» или две буквы «НН» в данные слова (относится к Блоку № 1 «Орфография»), а затем выделить или все отыменные прилагательные (1 в.), или все отглагольные (2 в.), то есть образованные неморфологическим способом путем перехода причастий в имена прилагательные (это уже Блок № 4 «Морфология»).

Рассмотрение результатов выполнения данных олимпиадных заданий показало степень их сложности для учащихся, а также позволило установить, как школьники справились с разными заданиями (Таблица 2).

Таблица 2. Анализ выполнения олимпиадных заданий (по блокам)

<i>Номер блока и заданий</i>	<i>Анализ выполнения заданий (%)</i>	<i>Примечания эксперта</i>
Блок 1. Орфография: №№ 15, 17, 24.	Лучше всего сделано задание по теме «Слитное, раздельное и дефисное написание слов» (№ 24). С ним справились около 55 % учащихся, что объясняется регулярно проводимой подготовительной работой по тестовой части ЕГЭ. Значительно слабее выполнено задание № 17 по теме «Правописание Н и НН в разных частях речи» (около 30 %). Плохо выполнено задание № 15, в котором надо было записать имена числительные словами (около 15 %).	Настораживает факт, что допущены ошибки в заданиях, подобные которым присутствуют в экзаменационных вариантах ЕГЭ-2019 (там надо найти слово с грамматической ошибкой, причём нередко это бывает имя числительное).
Блок 2. Состав слова и словообразование:	С заданием № 8 справились около 30 % школьников. Типичные ошибки связаны с тем,	

Номер блока и заданий	Анализ выполнения заданий (%)	Примечания эксперта
№№ 8, 19.	что учащиеся нередко забывают о существовании неизменяемых слов. В некоторых неизменяемых частях речи выделяются слова, не подвергающиеся морфологическим изменениям: заимствованные существительные (типа <i>пальто, кашне</i>), имена прилагательные (<i>беж, бордо</i>) и т.д. Плохо выполнено задание № 19 (около 15 %), что связано, возможно, с пробелами в знаниях при изучении географии в школе.	
Блок 3. Синтаксис и пунктуация: №№ 10, 13.	Блок 3 вызвал определенные трудности (справились около 16 % уч.). Необходимо было расставить знаки препинания и определить количество частей в предложениях, представляющих собой открытые, незамкнутые структуры (ССЦ), осложненные обособленными членами, а также словами, грамматически не связанными с членами предложения (вводными словами и обращениями). Многие школьники не смогли правильно понять структуру такого предложения и верно определить однородное подчинение придаточных, выделить обособленные обороты, а также вводные слова. В связи с этим знаки препинания в большинстве работ поставлены неверно.	Возможно, затруднения вызваны тем, что в старших классах более подробно разбираются предложения, состоящие из меньшего количества основ (2-5), а более сложные синтаксические конструкции встречаются намного реже.
Блок 4. Морфология: №№ 4, 17, 18, 20, 21, 23.	Хорошо справились с заданием № 18 (65 % уч.), в котором надо было определить ряд слов с именами числительными. Неплохо выполнено задание № 4 (<i>выбор из предлагаемых ответов одного правильного</i>) – 71 % . Слабее удалось задание № 21, где требовалась морфологическая характеристика 4-х слов, относящихся к разным частям речи (48 %). Что же касается задания № 17, то оно вызвало особые затруднения при выделении требуемых частей речи (около 12 % уч.). С заданием № 20 частично справились около 40 % , но сумели правильно обосновать свой ответ, исходя из определения частей речи (всего 9 % уч.). Очень сложным оказалось задание № 23, требующее знаний из истории языка (6 % уч.).	Изучение истории языка в школе настоятельно требует иной организации всей системы познавательной деятельности учащихся, основанной на принципах развивающего обучения и теории учебной деятельности и ее субъекта [1].
Блок 5. Лексика и фразеология: №№ 1,11,12,22. Языковые средства выразительности – № 16.	Хорошо (около 68 % уч.) выполнено задание на определение соответствия изобразительно-выразительных средств (№ 16), что связано с целенаправленной работой над этой темой, которая регулярно проводится в школе начиная с 5 класса. С заданием № 1 (<i>анализ двух лишних слов в приведенных цепочках лексических единиц</i>) справились около 60 % учащихся . Около 55 % школьников удачно подобрали русские эквиваленты к английским фразеологизмам и поговоркам (№ 12) и примерно 35 % уч. справились с современным	

<i>Номер блока и заданий</i>	<i>Анализ выполнения заданий (%)</i>	<i>Примечания эксперта</i>
	толкованием 3-х фразеологизмов, пришедших из Библии (№ 11). Примерно 40 % уч. справились с заданием № 22.	
Блок 6. Культура речи (владение нормами устного и письменного литературного языка): №№ 3, 5, 6, 7, 9, 14.	Лучше всего выполнено задание № 6 (<i>выбор одного варианта ответа – словосочетания, соответствующего нормам литературного языка</i>) – около 75% . С заданиями №№ 3, 5, 7 и 9 относительно справились около 60 % учащихся . Задание № 14 (орфоэпические нормы) вызвало затруднения у ряда уч-ся в постановке правильного ударения в словах. Но в целом удалось сделать примерно 42 % уч-ся .	Задания по орфоэпии часто даются на олимпиадах подобного рода и, как известно, включены в варианты ЕГЭ-2019 по русскому языку. Но надо помнить о том, что произношение является довольно нестабильной стороной языка. Поэтому основной способ подготовки к подобного рода заданиям – это заучивание нормативных вариантов произношения.

Общий подход к олимпиадным работам по русскому языку позволяет оценить работы в баллах, а затем перевести их в соответствии с пятибалльной системой в традиционные отметки и установить уровни подготовленности учащихся по русскому языку: высокий уровень: 90 – 100 % – «5»; средний уровень: 66 – 89 % – «4»; низкий уровень: 50 – 65 % – «3»; очень низкий уровень: менее 50 % – «2» (Таблица 3).

Таблица 3. Уровни подготовленности учащихся 9-11 классов по блокам (%)

<i>Блок 1. Орфография</i>	<i>Блок 2. Состав слова и словообразование</i>	<i>Блок 3. Синтаксис и пунктуация</i>	<i>Блок 4. Морфология</i>	<i>Блок 5. Лексика и фразеология. Языковые средства выразительности</i>	<i>Блок 6. Культура речи</i>
№15 (30%)	№8 (30%)	№10 (16%)	№4 (71%).	№ 1 (60%)	№ 3 (60%)
№17 (30%)	№19 (15%)	№13 (16%)	№17 (12%)	№11 (35%)	№5 (60%)
№24 (55%)			№18 (65%)	№12 (55%)	№ 6 (75%)
			№20 (40%)	№22 (40%)	№ 7(60%)
			№21 (48%)	Яз. ср-ва выразительности №16 (68%).	№ 9 (60%)
			№23 (6%)		№14 (42%)

Работы учащихся 11 классов в соответствии с уровнями подготовленности распределились следующим образом: высокий уровень – 0, средний – 8, низкий – 9, очень низкий – 15 (Таблица 4).

Таблица 4. Результаты учащихся 11 классов в соответствии с уровнями их подготовленности

<i>Уровни</i>	<i>Баллы (%)</i>	<i>Число работ</i>
высокий уровень («отлично»)	90 – 100 %	0
средний уровень («хорошо»)	66 – 89 %	8 работ: 88б. (1), 81б. (2), 77б. (1), 76б. (1), 73б. (1), 71б. (2)
низкий уровень («удовлетворительно»)	50 – 65 %	9 работ: 50 б.(1), 52 б.(1) 53 б.(2), 54 б. (1) 55 б. (1), 59 б. (2) 67 б.(1)
очень низкий уровень («неудовлетворительно»)	менее 50 %	15 работ: 28б. (1), 34б. (1), 35б. (1), 36б. (1), 37б. (2), 41 б. (2) 44б. (1), 45б. (1), 46 б. (2), 47 б. (1), 48б. (1), 49б. (1).

Рассмотрение результатов показывает, что олимпиадные задания рассчитаны в основном на проверку знания программного материала и соответствующих умений в рамках школьной программы по русскому языку. Как видно из таблицы № 4, на высоком уровне (90 – 100 %) вообще нет работ.

Что отражает оценка «отлично»? Естественно, уровень знаний и умений по русскому языку как предмету. И она соответствует установленной сумме баллов. Одаренный же школьник отличается своими особыми способностями (скрытой одаренностью), которые позволяют ему выйти за пределы 100 баллов (за пределы школьной программы?!).

Как это можно заметить и зафиксировать? Вероятно, при условии введения нескольких нестандартных заданий повышенной трудности.

Анализ результатов V региональной олимпиады по русскому языку показывает, что для проявления детской одаренности, преодоления феномена скрытой одаренности необходимо и создание особой праздничной атмосферы, и особые, нестандартные задания. При этом общие требования должны выполняться всеми учащимися без исключения. Все задания выполняются самостоятельно. Комиссия следит за соответствием оценки критериям и правильностью их перевода в оценки. Все результаты отражаются в протоколах ответов каждого участника и по каждому критерию. Составляется общий анализ, и делаются конкретные выводы. Можно (и важно) очень скрупулезно оформлять протокол ответов (личный лист) каждого учащегося «Результаты выполнения заданий олимпиады ...» со всеми баллами, полученными им в результате выполнения заданий (Таблица 1), и заключением комиссии.

Учитывая, что число особо одаренных ребят незначительно, следует заметить, что все задания не должны резко превышать планку возрастных возможностей детей. Полезно использовать тесты, выявляющие лингвистические компетенции, понимание взаимоотношений между элементарными лингвистическими единицами в составе определенной системы лингвистических знаний.

Олимпиада по русскому языку – ценная форма работы, влияющая на судьбу ученика, на его выбор будущей специальности. Результаты победителей олимпиад учитываются приемными комиссиями при поступлении в вузы (добавляются дополнительные баллы (8 или 10) к общему проходному баллу, что нередко бывает решающим фактором при зачислении).

Рассмотрение выявленной проблемы не исчерпывает всех ее аспектов и предполагает дальнейшее ее изучение.

Литература

1. Вершинина Н.А. Обогащение содержания образования как фактор развития одаренности детей младшего школьного возраста / Н.А. Вершинина. Н.А.: автореф. дисс. ... канд. пед. наук. – М., 2013.
2. Гилярова К. А. Сборник олимпиадных заданий РГГУ для школьников по русскому языку: учебно-методическое пособие / К.А. Гилярова, С.В. Дьяченко, Б.Л. Иомдин, И.Б. Иткин, С.И. Переверзева, А.Ч. Пиперски, А.А. Сомин, Л.Л. Федорова; под общей ред. А.А. Сомин. – М.: РГГУ, 2017.
3. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения / В.В. Давыдов. – М.: Интор, 1996.
4. Красноборова А.А. Критериальное оценивание как технология формирования учебно-познавательной компетентности учащихся / А.А. Красноборова: автореф. дисс. ... канд. пед. наук. – Нижний Новгород, 2010.
5. Петухова Г.В. Методические рекомендации по работе с детьми с высокой учебной мотивацией и одаренностью / Г.В. Петухова, С.Ю. Петухов // Журнал руководителя управления образованием. – 2015 – Вып. №6. – С. 72 – 77.
6. Панов В.И. Если одаренность – явление, то одаренные дети – это проблема / В.И. Панов // Начальная школа «Плюс – минус». – 2000. – № 2 – С.86.
7. Подготовка учащихся к олимпиаде по русскому языку и литературе (Из опыта работы учителей русского языка и литературы) / сост.: Т.О. Скиргайло, Г. Х. Ахбарова. – 2-е изд., доп. – Казань: ИРО РТ, 2017.
8. Рабочая концепция одаренности / Д.Б. Богоявленская (отв. ред.), В.Д. Шадриков (науч. ред.), Ю.Д. Бабаева, А.В. Брушлинский, В.Н. Дружинин, И.И. Ильясов, И.В. Калиш, Н.С. Лейтес, А.М. Матюшкин, А.А. Пашаев, В.И. Панов, В.Д. Ушаков, М.А. Холодная, Н.Б. Шумакова, В.С. Юркевич. – Изд. 2-е, расшир. и перераб. – М, 2003.
9. Современная система выявления, развития и поддержки одаренных детей и молодежи Самарской области: материалы научно-практической конференции по проблемам работы с одаренными детьми 8 февраля 2017 года / [редкол.: Т.И. Кобелева (отв. ред.), Е.Г. Мангулова]. – Самара: Издательство «СНЦ РАН», 2017.
10. Субботина Е.А. Мой ребенок – уникальный, или Гениями становятся! / Е.А. Субботина. – Ростов н/Дону, 2015.
11. Ткачева Н.А. Реализация педагогической модели тестирования компетенций школьника в процессе контроля и оценки / Н.А. Ткачева: дисс. канд. пед. наук. – Воронеж, 2017.
12. Хабибуллина Е.В. Подготовка к олимпиаде по русскому языку / Е.В. Хабибуллина // Электронный университет. – Казань, 2018.