

Электронное научное издание

«Международный электронный журнал. Устойчивое развитие: наука и практика»

www.yrazvitie.ru

вып. 1 (37), 2024, ст. 2

УДК 001.18+008.2

**ЗНАЧЕНИЕ РАБОТ ЛАСУРС И НАСЛЕДИЯ ПОБИСКА ГЕОРГИЕВИЧА КУЗНЕЦОВА (доклад на XII Международной научной конференции «Фундаментальные и прикладные вопросы устойчивого развития в системе природа – общество – человек (к 100-летию выдающегося ученого П.Г. Кузнецова)» 22 мая 2024 г.)**

Евдокимова Нина Александровна, в 1967-1970 гг. сотрудник П.Г. Кузнецова в Лаборатории систем управления разработками систем на базе Московского государственного педагогического института имени В.И. Ленина

**Аннотация**

*Доклад посвящается осмыслению опыта функционирования и актуальности наследия Лаборатории систем управления разработками систем (ЛасУРС), действовавшей в МГПИ им. В.И. Ленина во второй половине 1960-х гг. под руководством выдающегося отечественного ученого Побиска Георгиевича Кузнецова. Приводятся воспоминания автора и других сотрудников лаборатории, а также указывается место и роль разработок ЛасУРС в общей научной концепции П.Г. Кузнецова.*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Побиск Кузнецов, ЛасУРС, Spartak Nikanorov, проектирование будущего, сетевое планирование.

**THE SIGNIFICANCE OF THE WORKS OF LSCSD AND THE LEGACY OF POBISK GEORGIEVICH KUZNETSOV (report at the XII International scientific conference “Fundamental and applied issues of sustainable development in the nature-society-human system (dedicated to the 100th anniversary of the outstanding scientist P.G. Kuznetsov)”, May 22, 2024)**

Evdokimova Nina Aleksandrovna, in 1967-1970 an employee of P.G. Kuznetsov in the Laboratory of Systems for Control of Systems Developments at the Moscow State Pedagogical Institute named after V.I. Lenin

**Abstract**

*The report is devoted to understanding the experience of functioning and relevance of the legacy of the Laboratory of Systems for Control over Systems Development (LaSURS), which operated at the Moscow State Pedagogical Institute named after V.I. Lenin in the second half of the 1960s under the leadership of the outstanding Russian scientist Pobisk Georgievich Kuznetsov. The author and other laboratory staff members' recollections are provided, and the place and role of LaSURS developments in the general scientific concept of P.G. Kuznetsov are indicated.*

**KEYWORDS:** Pobisk Kuznetsov, LSCSD, Spartak Nikanorov, designing the future, network planning.

Передо мной стоит непосильная задача: оценить значение работ и наследия Побиска Георгиевича Кузнецова. Однако ключ к решению столь сложной задачи уже дан в книге [1] в 1999 г. самим Побиском Георгиевичем, Спартаком Петровичем Никаноровым, их соратниками, выдающимися людьми того времени и сотрудниками Лаборатории Систем Управления Разработками Систем (ЛасУРС). Цитирую:

*«В книге впервые сделана попытка представить как одно целое идеи, жизнь и деятельность П.Г. Кузнецова.*

*Книга будет интересна всем, кто хотел бы составить более предметное представление о нетривиальной жизни в нетривиальную эпоху. Она также может служить полезным источником по «побисковедению».*

Попытаюсь дать квалификацию основного содержания книги, с точки зрения прожитых лет, работы в ЛаСУРС, общения с Побиском Георгиевичем Кузнецовыми и Спартаком Петровичем Никаноровым до ухода каждого из них в Вечную Жизнь в Космосе.

А главное – с точки зрения необходимости и возможности воплощения идеи Владимира Ивановича Вернадского как основоположника русского космизма: русский космизм выдвинул и разрабатывал мировоззренческую идею, состоящую в том, что человек, порожденный процессами Вселенной, является необходимым звеном ее развития, выполняет, говоря человеческими словами, функцию, которая жизненно необходима Вселенной. Система будущего развития человечества будет представлять собой физическое описание будущего социально-экономического развития человечества.

Побиск Георгиевич считал себя его учеником, чьи идеи он впоследствии развил в своих работах.

Таким образом, к моменту встречи со Спартаком Петровичем Никаноровым в 1963 году и создания ЛаСУРС в 1967 году «наука развития Жизни» Побиску Георгиевичу была уже очевидна: *«Цель объективного развития не может быть субъективной, его цель «превратить Космос в Сад Эдема». Строятся "теории" организации, информации, управления, каждая из которых претендует на "универсальное" значение. Философский вопрос: "Что такое жизнь?" - в этом рассмотрении обычно игнорируется. Забывают, что все эти теории предназначены для использования в явлениях общественной жизни и должны выражать объективные тенденции исторического развития человеческой популяции. Происходит постепенное соединение понимания человечества - органа космоса с идеями и методами целевого планирования. Каждое новое поколение землян будет проектировать для себя собственную систему жизнеобеспечения. Надо было бы спроектировать полную систему жизнеобеспечения, но не для 3-х человек на спутнике, а систему жизнеобеспечения для всех людей, которые живут на Земле. Космическая миссия человечества заключается «в проектировании космического корабля под названием «Земля» для людей без войн и нужды на основе физически измеряемых величин» [3].*

Сегодня идея проектирования Крупномасштабной Системы Жизнеобеспечения Человечества (КСЖЧ) (стран, региона, домохозяйства) может рассматриваться как

«Генеральная» (стратегическая) цель страны», осуществляемая путём постепенного отказа от монетарной (капиталистической) экономики и перехода на экономику на основе физически измеряемых величин».

КСЖЧ желательно рассматривать заинтересованными Лицами, Принимающими Решения (ЛПР) и, прежде всего, участвующими в разработке Крупномасштабных Систем Управления с точки зрения: во – первых, необходимости (критерии) и возможности (ограничения) достижения «Генеральной цели» страны, формирования «Глобальных целей (политика)» и «Частных целей (тактика)» ЛПР рассматриваемого уровня структуры управления; во-вторых, квалификации рассматриваемых «критериев» и «ограничений» с указанием существующих методологических обоснований как П.Г.Кузнецова, так и авторов других теорий и методов их воплощения.

**Спартак Петрович Никаноров в книге [1] не только квалифицировал многочисленные идеи Побиска Георгиевича, что само по себе чрезвычайно ценно, но дал схему их развития (далее цит. по [4]):**

### **«Схема развития идей**

#### *1.1. Структура развития идей*

*В целом развитие идей П.Г. Кузнецова представляет собой разработку одной центральной идеи – космической роли человечества, в направлении все большей ее социализации, детализации, конструктивизации и придания ей формы, рассчитанной на непосредственное практическое применение.*

#### *1.2. Предпосылки развития идей*

*К “предпосылкам” отнесены те сведения о развитии идей П.Г. Кузнецова, которые в настоящее время не могут быть документально подтверждены.*

#### *1.3. Основная линия*

*Идее овладения историческим развитием на основе физического понимания придана форма “инженеров истории, использующих объективные законы в решении конкретных проблем общественной жизни” [1986-4, 1993-3]<sup>1</sup>, подчеркнута необратимость процессов развития природы и общества [1987-4].*

*Для краткости группу идей, составивших основную линию развития, будем называть “основной идеей”.*

### Первое звено. Излучение

---

<sup>1</sup> Ссылки формата [год-номер публикации] в цитируемом тексте даются согласно списку [5].

Второе звено. Разделение смесейТретье звено. Физическая экономика

*Поскольку мировой исторический процесс с точки зрения основной идеи поддается естественно научному описанию, то на него и на его отдельные стороны могут быть перенесены идеи кибернетики, теории “больших систем” и других подобных дисциплин.*

*В частности, у экономики отдельной страны или мирового сообщества стран появляются черты квазифизического объекта, поддающегося управлению [1962-2, 1963-1], “физической экономики” [1966-12].*

*Следствием физического понимания экономики явилось утверждение, что финансовые и энергетические потоки должны соответствовать друг другу [1968-16].*

*Линдон Ларуи, американский предприниматель и мыслитель, высказал идеи “физической экономики”, во многом сходные, а в некоторых частях совпадающие с точностью до применяемых слов с идеями П. Г. Кузнецова [1993-1,2].*

Четвертое звено. КлассификацияПятое звено. Математика

*Обостряется внимание к противоречию между формальным и диалектическим, пониманию природы этого противоречия и его разрешения.*

Шестое звено. Квалификация идей Г. КронаСедьмое звено. Логика**Интеграция**

*Частичная интеграция идей проведена в книгах [6; 7]».*

Квалификация идей П.Г. Кузнецова ни только обосновывает необходимость и возможность смены существующего общественно-политического строя без войн и нужды на основе физически измеряемой экономики в мире (стране), но и доказывает неизбежность этого процесса. Это – основная ценность науки развития Жизни Побиска Георгиевича Кузнецова.

Основой воплощения «идеи перехода на физическую экономику» может послужить высказывание Побиска Георгиевича Кузнецова в книге [6]:

*«Президент и орган управления каждой страны (региона, отрасли – прим.) должны знать ответ на главный вопрос: куда движется страна в данный момент времени – в сторону развития или в сторону деградации? Если в стране (в регионе, на предприятии – прим.) сокращается необходимое социальное время или растет уровень удовлетворения*

*материальных потребностей, если увеличиваются силы творчества и развития, если сокращается потребление энергии из не возобновляемых источников, если растет уровень нравственности в обществе, то можно смело утверждать, что страна (регион — прим.) движется к процветанию».*

Оставалось ответить на вопрос: как создать «Рай на Земле».

Побиск Георгиевич говорил, что для воплощения замысла такого масштаба нужна мощная новая методология проектирования организационных систем и управления ими.

Учёный Побиск Георгиевич Кузнецов становится организатором, создателем и руководителем специальной лаборатории Систем Управления Разработками Систем (ЛаСУРС), в которой стал работать Спартак Петрович Никаноров.

Инженер-конструктор Спартак Петрович Никаноров становится учёным и начинает создавать теоретические основания необходимости (критерии) и возможности (ограничения) воплощения замысла П.Г. Кузнецова под известным сегодня нам названием «Методология Концептуального Анализа и Проектирования Систем Организационного управления (КАиП СОУ)». Спартак Петрович считал: основные современные проблемы организации и управления объективно не допускают для своего решения никакого другого метода, кроме концептуального проектирования систем организационного управления; «системный анализ» — это процесс, который никогда не закончится, но должен преобразоваться в форму формирования системных представлений. Поэтому при воплощении каждой работы П.Г. Кузнецова желательно пользоваться методологией КАиП СОУ, предусматривающей возможность использования схемы развития идей П.Г. Кузнецова, методологий и методов других авторов, в том числе и побисковцев, и спартаковцев.

О создании, работе и ликвидации ЛаСУРС очень достоверно, достаточно подробно описано в книге [1] (цит. по [8]):

*Все направления деятельности ЛаСУРС развивались как средства решения главной задачи лаборатории: «превратить Космос в Сад Эдема». Здесь в рамках формально негосударственной организации впервые в мире сомкнулись две великие, но до этого чуждые друг другу идеи.*

*Одна из них представляет собой физикалистскую версию русского космизма, который идейно выходит далеко за рамки “освоения космического пространства”, и был либо мировоззренческой парадигмой, либо основанием “космической” этики.*

*Другая, подлинно революционная идея - продукт гонки вооружений, пришла из Соединенных Штатов и заключалась в нормативном требовании подчинять организованную деятельность конкретным целям, выполнение которой было обеспечено автоматизировано реализованным управленческим инструментом.*

*То невероятное, что произошло в ЛаСУРС, состояло в том, что русский космизм стал рассматриваться в терминах целей, достижением которых можно было управлять.*

*Но изучение истории ЛаСУРС важно еще и в других отношениях. Прежде всего, оно дает возможность с иной точки зрения взглянуть на историю СССР и события, приведшие к его распаду. Михаил Иавнович Гвардейцев, бывший в то время начальником 9-го сектора Управления делами Совета Министров СССР, считал, что ликвидация ЛаСУРС – сознательная, хорошо организованная провокация.*

*Может быть, в известном, ограниченном смысле ЛаСУРС была итогом СССР, тем, ради чего возникла эта общественная система?*

**Из воспоминаний Д.Б. Персица о том, чем ЛаСУРС бала для его сотрудников (цит. по [8]):**

*«Писать о П.Г. Кузнецове и его лаборатории очень трудно. К Кузнецову и его лаборатории с обычными мерками оценки деятельности научно-производственных коллективов, а тем паче, с мерками чиновничества, подходить невозможно. И хотя ЛаСУРС была закрыта на вполне законном основании (несоответствие ее тематики профилю пединститута плюс выявленные финансовые нарушения), следует учесть, что, как указывал Спартак Петрович Никаноров, «работоспособный научно-производственный коллектив создается годами и десятилетиями кропотливым, тяжелым трудом, а разрушен может быть за короткое время “одним ударом”. К таким коллективам необходимо относиться бережно, их надо “холить и лелеять”, пестовать и выхаживать, как прихотливое, но ценное растение или животное, как младенца».*

*Работоспособный коллектив – это государственная ценность, достояние страны. Поэтому я позволил себе публично назвать ликвидацию лаборатории государственным преступлением.*

*Недавно я встретил Виктора Михайловича Капустяна, который был заметной фигурой на “ЛаСУРСном небосклоне”. Мы обменялись написанными книгами, и на своей он написал: “Давиду в память о временах, когда мы пили из одного источника – ЛаСУРС”. Я*

*думаю, что не погрешу против истины, если скажу: “Это питье оставило глубокий след в жизни каждого сотрудника ЛАСУРС».*

4 декабря 2009 года в Москве состоялась встреча бывших сотрудников ЛАСУРС НИС МГПИ им. В.И. Ленина по случаю 40 лет ликвидации ЛАСУРС и в память ее основателя и руководителя П.Г. Кузнецова. Встреча состоялась по инициативе Спартака Петровича Никанорова на его квартире.

Во встрече приняли участие шесть бывших сотрудников ЛАСУРС: Спартак Петрович Никаноров, Нина Александровна Евдокимова, Марина Борисовна Ветцо, Давид Борисович Персиц, Виктор Игоревич Беляков-Бодин, Семен Семенович Волощук.

Запись на диктофон выступлений участников произвела Валентина Петровна Копп. Приведу обширную выдержку из расшифровки этой записи.

Никаноров: *Мы правильно поступим, если вспомним ЛАСУРС. Прошло 40 лет со времени его гибели, а существовал он с 1967 г., а его предшественник – с 1963 г.*

*СССР – величайшее историческое достижение. Его деградация началась после смерти Сталина... Ощущение гибели СССР меня никогда не покидало. Советский Союз распался. Восстановлен он не будет, но это не имеет никакого значения. Факт социалистического общества навсегда войдет в историю.*

*Я, конечно, впадаю в крайность, но я должен сказать, что единственным продуктом СССР была концепция Кузнецова. Только в СССР мог возникнуть Кузнецов. Ничего сопоставимого не появилось – ни в СССР, ни в России, ни за рубежом. Никто в конструктивной форме не предложил подобной мировоззренческой концепции.*

Персиц: *Концепция Кузнецова предполагает выход человечества в космос. Мы, как граждане исчезнувшего государства, как сотрудники исчезнувшей ЛАСУРС, развития концепции Кузнецова не произвели. Это должны сделать те, кто будет изучать результаты эксперимента ЛАСУРС...*

Никаноров: *Крайняя важность идей Кузнецова не вызывает у меня никакого сомнения. Время Кузнецова придет.*

*У человечества нет времени. Происходит что-то, что совершенно изменяет направление развития, происходят какие-то скачки... Человечество вписывается в процесс, который называется Вселенной. Всеу свое время. Нельзя закрывать дорогу исторически предопределенным тенденциям.*

Волощук: ЛаСУРс – организация, которая была призвана подготовить концептуальные основы формирования системы социальных отношений в новом мире.

Адмирал и академик Аксель Иванович Берг, возглавлявший в то время «Совет по Комплексной проблеме кибернетика» при Президиуме АН СССР, ознакомленный с **концепцией**, рассматривал ЛаСУРс как рабочую площадку для общения мыслящей элиты страны (научной, партийной, промышленной, культурной, экономической, общественной и пр.) по поводу «**концепции**», ожидающей многогранного развития специализированных приложений.

Беляков-Бодин: На самом деле нужно рассматривать гиперпространство, в котором находятся противоборствующие стороны. Только в таком пространстве модель будет полной, и можно будет говорить о законах сохранения и о законах, определяющих развитие полной системы с таким внутренним конфликтом. Конечно, требуется время для понимания, с какой же средой мы имеем дело и как по отношению к этой среде нам себя вести. Мы не умеем «вычислять» реакцию среды. Даже не понимаем существо происходящих при этом процессов.

Никаноров: Заметьте, что ни одна концепция не является совершенной, все концепции являются абстракциями. Это не значит, что их не должно быть. Потому что только через концепции идет развитие человечества. Концепции определяют в общем направление развития. Новые идеи не могут ждать, когда исчезнет противодействие. Правильные идеи его всегда побеждают. «Недостатки» есть у всех концепций. Что же говорить о конструктивном мировоззрении и его сочетании с практикой! Требуется время, когда появится первый человек, который это поймет, второй человек, который поймет, и т.д. Я всегда понимал концепцию П.Г. Кузнецова как осознание космической роли человечества, а не как цель сегодняшних действий. Стремление Побиска Георгиевича хоть как-нибудь продвинуться в осуществлении концепции имело несколько целей. Одна состояла в том, чтобы привлечь внимание к выдвинутой им концепции. Другая – в том, чтобы понять, что требуется для освоения концепции. Наконец, еще одна, может быть, главная, заключалась в том, чтобы проверить еще одну выдвинутую им идею предельной бытовой эффективности жизни, посвященной служению Космосу. Именно эта цель и являлась средством преодоления свойств теперешней «среды», которая движется «побуждениями».

Волощук: У человечества нет времени развиваться по модели изыскательского прогнозирования, к тому же такое развитие не отражает одно из фундаментальных

*качеств процесса, называемого «человечество» как участника космических преобразований.*

*Талант или гениальность, позволяют видеть процесс, который называется Вселенной.*

Никаноров: *Человечество переживает свое детство. Мы сегодня говорим, находясь в этом состоянии. Поэтому к нашим претензиям, нашим амбициям нужно относиться осторожно. Мы не понимаем, недооцениваем роль Неизвестного. На самом деле представление о неизвестном является организующим началом деятельности человечества.*

Персиц: *Мы все действуем со своими полаганиями. Всегда очень трудно взаимодействовать. Истина человеку недоступна. Мировоззрение – это не вопрос истины или не истины, это – инструмент.*

Евдокимова: *Главное, что я восприняла все идеи Побиска Георгиевича, как обязательные к исполнению. Так сложилась судьба, что я пришла в ЛаСУРс в конце его существования и застала только последние два года. Последний год я работала только со Спартаком Петровичем. Я хочу объяснить, что такое ЛаСУРс. ЛаСУРс – Лаборатория Систем Управления Разработками систем. Это – единственная такого сорта организация, которая была создана как целевая организация. Она все время работала для достижения цели. Название организации отражало ее цель, результат ее деятельности. Каждый выполненный заказ – запуск Системы управления разработками конкретной системы. И если бы не произошло печального и трагического казуса, лаборатория могла бы существовать вечно. Потому что Система Управления Разработками Систем – это Общечеловеческая Ценность. Системы Управления Разработками Систем будут существовать всегда. Конструктивное мировоззрение Побиска Георгиевича определяло, какую систему разрабатывать. Можно было разрабатывать и систему управления разработками космических систем. Это – лишь одно из приложений. А механизм, который был создан на идеях Побиска Георгиевича «Методология Концептуального Анализа и Проектирования Систем Организационного Управления» Спартака Петровича определял, что и как делать. Тем более, что сегодня методология Спартака Петровича уже настолько отработана, судя по тем книгам, которые уже выпущены, что становится доступной разработка и сверхсложных систем, в том числе и систем вооружения, и систем решения конфликтов.*

Ветцо: *У меня самое яркое впечатление осталось от знакомства с Кузнецовым. Это был первый этап, катализатор. А потом уже ЛаСУРс и все остальное... Того, что было в ЛаСУРс, не было нигде и никогда. Там была творческая обстановка, творческий коллектив*

*и творческие люди практически со всего Союза. Люди приезжали то из Новосибирска, то из Киева, то из Ростова-на-Дону. То приезжал Ю. Жданов, то – Чавчанидзе из Тбилиси, то Глушков с Юрой Михеевым из Киева. Побиск меня познакомил со своим двоюродным братом Влаилем Казначеевым, у которого велось очень много интересных работ. У них в Новосибирске очень много интересных разработок, совершенно фантастических. ЛаСУРС была катализатором для очень многих, не только для меня. Те люди, которые каким-то образом соприкасались с ЛаСУРС, очень интересно работали и сейчас работают в совершенно разных областях. Потому что было наработано самое главное – комплексное системное мышление. Это – самое основное, что мы приобрели в ЛаСУРС. У меня другое восприятие всего этого, чем у вас, потому что моя жизнь делится на до и после Бутырки. Поэтому, когда вдруг все прервалось, для меня это было самое тяжелое время. После 1972 года общались мы уже с Побиском очень редко, в основном, по телефону, иногда он звонил.*

*Кооп (взгляд со стороны): Я думаю, вы все имели счастье заниматься делом, которое только и достойно человека. Если бы я попала в такой ЛаСУРС, я считала бы, что больше ничем заниматься не стоит. Я просто завидую, что у вас такая судьба и что сейчас в вас еще присутствует все это. Весь этот дух, это же счастье великое. Ну и трагедия, конечно, тоже.*

Прошло уже 63 года со дня создания и функционирования ЛаСУРС Побиск Георгиевича Кузнецова. Что же изменилось в процессе противостояния двух чуждых друг другу идей?

Что происходит сегодня в XXI веке?

Противостояние «двух Идей», а фактически «двух Миров», нарастает! С одной стороны, процесс «побисковедения» начался и существует в различных формах своего проявления. Существует неоспоримость необходимости и возможности воплощения *физикалистской версии русского космизма П.Г. Кузнецова*. Свидетельство тому – мероприятия, посвященные празднованию 100-летнего юбилея Побиска Георгиевича Кузнецова, а также ведущиеся в настоящее время научные разработки (например, [9; 10; 11]).

Идея США, напомню: «нормативного требования подчинять организованную деятельность конкретным целям, выполнение которой было обеспечено автоматизировано реализованным управленческим инструментом», дополненная достижениями в области воплощения идей и методов Побиска Георгиевича Кузнецова и Спартака Петровича Никанорова, наверняка известным США, усиливает их потенциал в этом противостоянии.

С другой стороны: по моему мнению, на различных уровнях управления существует недопонимание Лицами, Принимающими Решения (ЛПР), смысла, значения, необходимости и возможности использования всего арсенала сделанного в направлении Совершенствования Автоматизированных Систем Организационного Управления с использованием идей П.Г. Кузнецова и Методологии КАиП СОУ Спартака Петровича Никанорова в качестве инструмента проектирования Крупномасштабных Систем Организационного Управления, в том числе Жизнеобеспечения Человечества.

Свидетельством тому является Открытое письмо председателю президиума Совета при президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам Мишустину Михаилу Владимировичу от 26.03.2023 г. №ОГ-Д36-2124:

*Здравствуйте, Михаил Владимирович!*

*Я обращаюсь к Вам как к председателю президиума Совета при президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам.*

*Предполагается ли использовать в работе Совета опыт работы Совета по проектированию крупномасштабных систем на основе физических измеряемых величин по программе «Президент» (с 27 января 1994 года), предложенной российским учёным Побиском Георгиевичем Кузнецовым, с использованием специально создаваемой для воплощения этой цели другим российским учёным, Никаноровым Спартаком Петровичем, Методологии Концептуального Анализа и Проектирования Систем Организационного Управления (КАиП СОУ), полностью удовлетворяющей современным цифровым технологиям совершенствования управления организациями?*

Письмо содержало вопросы и приложения, обосновывающие возможность воплощения идей П.Г. Кузнецова, его методов разработки проектов и необходимость использования Методологии КАиП СОУ С.П. Никанорова.

На письмо Мишустину М.В. Департаментом Минэкономразвития России был дан ответ от 27.11.2023 г. №ОГ-Д36-9957:

*Уважаемая Нина Александровна!*

*Департамент стратегического планирования и мониторинга рассмотрел Ваше обращение в рамках своей компетенции и сообщает следующее. В соответствии с Положением о Минэкономразвития России, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. №437, оценка и внедрение результатов научных изысканий не относится к компетенции Минэкономразвития России.*

Дальнейшее содержание двух полученных писем от одного и того же автора из Департамента Минэкономразвития России не отражает его мнения относительно сути описываемых проблем и предложений, а отсылает в «заросли крапивного племени»!

Встаёт вопрос если не Совет при президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, то КТО должен принимать решения, обеспечивающие Развитие России, и КАК?

К сожалению, аналогичные вопросы возникали и у Побиска Георгиевича Кузнецова. Он же дал на них исчерпывающие ответы в одной из своих статей в газете [12]:

*«Я описал стандарт или форму представления любой программы как машинного документа (СПУТНИК – СКАЛАР).*

*Профессионализм» членов правительства хорошо виден из их решения за две недели разработать программу по чеченской проблеме стоимостью 16, 2 трлн. рублей и один миллиард долларов. Даже если попросить расписать по фамилиям задания с объёмом работ до 10 млрд. рублей каждое (нижние строчки конкретизации заданий), то нужно заполнить около 2000 строк! Найти 2000 конкретных исполнителей и обсудить с ними задания за две недели – это означает, что либо все составители программы гении, либо они издеваются над наукой».*

Так было тогда, так есть и сегодня! Сегодня, когда существуют системы СПУТНИК – СКАЛАР, которые позволят в любой момент времени иметь ответы на следующие вопросы: **кто** отвечает за проблему и ее любую часть; **что** представляет собой проблема и какие части согласованно в нее входят; **когда** будет достигнут конечный и любой промежуточный результат; **как**, каким именно путем (методом) будет решена проблема и любая ее часть в общем плане работ. Побиск Георгиевич считал, что программы в формате СПУТНИК – СКАЛАР должны заменить применяемые «бизнес-планы».

В настоящее время, когда в некоторых научных «кругах» и среди руководителей различных уровней управления, заговорили о необходимости создания Нового Госплана на основе использования технологий 4.0 и Моделей Динамического Планирования, возврат к опыту использования систем СПУТНИК – СКАЛАР Побиска Георгиевича Кузнецова крайне **актуален** при проектировании, с Божией помощью, Крупномасштабных Систем Жизнеобеспечения Человечества!

### Литература

1. Побиск Георгиевич Кузнецов. Идеи и жизнь / под ред. С.П. Никанорова. — М.: «Концепт», 1999. — 188 с.
2. Побиск Георгиевич Кузнецов. Идеи и жизнь. 2-е изд., доп. / под ред. С.П. Никанорова. — М.: «Концепт»; Дубна: Международный университет природы, общества и человека «Дубна», 2000. — 192 с.
3. Кузнецов П.Г. Происхождение жизни и второй закон термодинамики // Журнал ВХО им. Менделеева: Т. XXIV, №4, 1980.
4. Никаноров С.П. Очерк развития идей П.Г. Кузнецова / Наука развития Жизни. Т. 6 / Кузнецов П.Г. — М.-Дубна: Русское космическое общество (РКО) – Международная научная школа устойчивого развития им. П.Г. Кузнецова, 2023. — С. 273-281.
5. Список публикаций и рукописей П.Г. Кузнецова и основных публикаций о нем за 1954-2015 гг. // Наука развития Жизни. Т. 1 / Кузнецов П.Г. — М.: РАЕН, 2015. — С. 220-238.
6. Гвардейцев М.И., Кузнецов П.Г., Розенберг В.Я. Математическое обеспечение управления. Меры развития общества. — М.: Радио и связь, 1996. — 192 с.
7. Образцова Р.И., Кузнецов П.Г., Пшеничников С.Б. Инженерно-экономический анализ транспортных систем. — М.: Радио и связь, 1996. — 190 с.
8. Биография П.Г. Кузнецова // Наука развития Жизни. Т. 1 / Кузнецов П.Г. — М.: РАЕН, 2015. — С. 159-219.
9. Шамаева Е.Ф., Капков Р.Ю, Сурскова Е.С. Моделирование эколого-экономической ситуации в регионе на примере федеральных округов России // Геоинформатика: №4, 2021. — С. 57-68.
10. Головин А.А., Шамаева Е.Ф. Методика расчета трудового потенциала экономики России с использованием бюджета социального времени // Вестник РАЕН: Т. 21, №4, 2021. — С. 61-66.
11. Кнауб Р.В., Шамаева Е.Ф., Анисимова О.В., Горюнова Е.А. Устойчивое развитие. — Томск: Изд-во ТГУ, 2021. — 264 с.
12. Кузнецов П.Г. Ответь на шесть вопросов, и Россия станет самой демократической страной // «Правда России», №6 (52), февраль 1996. — С. 3.