

## **МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ «КОСМИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ – КОСМИЧЕСКОЕ ПРАВО – КОСМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТРИЕДИНСТВО КОСМИЧЕСКОГО ПРОРЫВА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА» (18-24 мая 2024 г.)**

посвящается 100-летию со дня рождения П.Г. Кузнецова

### **Вступительное слово**

Без цели нет смысла, без смысла нет деятельности, а без деятельности нет результата, ведущего к достижению намеченной цели.

Цель определяет философия и мировоззрение. Поэтому первая конференция - «Космическая философия: прошлое, настоящее, будущее» - была посвящена философской проблематике, вопросам грядущей ноосферной революции в сознании современников, смене мировоззренческой парадигмы, в том числе и в области образования, развитию идей русского космизма в когнитивном и военном противостоянии с Западом. Специальные доклады были посвящены выявлению значения и актуальности научно-философского наследия П.Г. Кузнецова, а также вопросам сохранения и развития глубочайших цивилизационных, оснований русского языка.

Смысл, выражающий цель закрепляется в общественных отношениях системой правовых оснований деятельности. Деятельность, опирающаяся на смысл, закреплённый правовыми основаниями, ведёт к достижению цели.

Триединство космической философии, космического права и космической деятельности не вызывает сомнений у разумных от народа. Их сключённость и взаимообусловленность – залог перехода цивилизации Землян в эру ноосферно-космической истории.

Почему космической? Да потому что только с опорой на законы космоса, мы сумеем сегодня преодолеть Особый период, в который вошла цивилизация Землян. Только с учётом общих законов природы сумеем верно поставить Цели, найти и реализовать организационные и природосообразные технологические подходы, позволяющие решить задачу прорыва в ноосферно-космическое будущее. Только так сумеем победить Войну. Только так сумеем продолжить Созволюцию жизни на Земле и в бескрайней Вселенной.

Перед нами, как цивилизацией, стоит беспрецедентная задача. Никогда и никем на этой планете (насколько нам известно) ранее она не решалась. Никто и никогда не ставил вопрос ребром и не брал на себя ответственность его решить. Да и не стоял он так остро раньше.

«**Быть или не быть человечеству и жизни на Земле?**» – вот подлинная формула вопроса. Ибо сумма накопленных человечеством противоречий фатальна. Но, одновременно, и сумма накопленных возможностей достаточна, для решения стоящей задачи.

Или вверх - к Звёздам, по пути преобразования человечества из атомизированного «пустого множества» в сплочённое «полное множество», осознающее себя частью единого, планетарного организма, функционально обусловленного и неслучайно возникшего в ходе многомиллиарднолетней эволюции жизни на Земле, или вниз - в бездну деградации, агонии и смерти разума, и самой жизни, на многие столетия, пока снова не начнётся поступательное, эволюционное восхождение планетарной жизни до этапа появления разума.

Много интересных тем и вопросов было поднято на нашем Форуме для того, чтобы посмотреть и показать мощь нашей теории и практики, найти единомышленников, умножить ряды. Шла речь и о совершенно иной форме организации правовых отношений в грядущей всемирной цивилизации Землян, о всемирном праве, вытекающем из функциональных обязанностей человечества, о новой всемирной идентичности – Землянин. О том, как из того, что есть, перейти в то, что будет, в то, что предопределено всем ходом исторического процесса на нашей планете, в то, что великий В.И. Вернадский назвал ноосферой.

*Все материалы публикуются в авторской редакции.*

УДК 141.201

## НООСФЕРНО-ФИЛОСОФСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ КАК ВЫСШЕЕ ОСНОВАНИЕ ПЕРЕХОДА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА К НАУЧНОМУ УПРАВЛЕНИЮ СОЦИОПРИРОДНОЙ ЭВОЛЮЦИЕЙ

Субетто Александр Иванович, д. филос.н., д. э. н., к. т. н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, проф. каф. общественных наук СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского совета РКО, академик РАЕН.

### Аннотация

*В статье раскрываются основные тезисы доклада, представленного 18 мая 2024 года на научной конференции «Космическая философия: прошлое – настоящее – будущее» (Санкт-Петербург), проведенной как одно из мероприятий Международного Форума Русского Космического Общества (РКО) «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва человечества», посвященного 100-летию со дня рождения П.Г.Кузнецова (Москва, 18 – 24 мая 2024 года). В статье показывается, что ноосферно-философская революция предстает как передовой «эшелон» начавшейся Эпохи Великого Эволюционного Перелома, представляющей собой Ноосферную революцию в Социо-Биосферной эволюции.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: эволюция, революция, философия, наука, биосфера, ноосфера, общество, природа, человек, история.

## THE NOOSPHERIC-PHILOSOPHICAL REVOLUTION AS THE HIGHEST FOUNDATION FOR THE TRANSITION OF MANKIND TO SCIENTIFIC MANAGEMENT OF SOCIO-NATURAL EVOLUTION

Subetto A.I., Doctor of Philology, Doctor of Economics, Candidate of Technical Sciences, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Laureate of the Government of the Russian Federation, Professor of the Department of Social Sciences of the RANEPА under the President of the Russian Federation, First Vice-President of the Petrovsky Academy of Sciences and Arts, Chairman of the Philosophical Council of the Russian Space Society, Academician of the Russian Academy of Sciences.

### Abstract

*The article reveals the main theses of the report presented on May 18, 2024 at the scientific conference "Space Philosophy: Past – Present – Future" (St. Petersburg), held as one of the events of the International Forum of the Russian Space Society (RKO) "Space Philosophy – Space Law – Space Activity: the trinity of the cosmic breakthrough of mankind", dedicated to the 100th anniversary of the birth of P.G.Kuznetsov (Moscow, May 18-24, 2024). The article shows that the noospheric-philosophical revolution appears as the advanced "echelon" of the beginning of the Epoch of the Great Evolutionary Turning Point, which is a Noospheric revolution in Socio-Biospheric evolution.*

KEYWORDS: evolution, revolution, philosophy, science, biosphere, noosphere, society, nature, man, history.

### 1. Посвящение

18 мая этого, 2024 года, исполнилось 100 лет со дня рождения Побиска Георгиевича Кузнецова, коллеги Р.Л. Бартини по работе в авиационном конструкторском бюро, ученого и мыслителя энциклопедического масштаба, внесшего свой вклад в систему формирования «физической экономики» и универсального языка науки, и на его основе – в систему управления социально-экономическим развитием плановой социалистической экономики СССР, которого недавно современный ученый-историк А.И.Фурсов назвал гением, признание которого еще впереди. А 17 июля этого же года, в котором мы живем, исполняется 100 лет со

дня рождения двоюродного брата П.Г.Кузнецова – советского и русского ученого-энциклопедиста, развившего учения о ноосфере В.И. Вернадского, создателя научной школы космоантропозологии, моего друга, с которым я вел долгие беседы как у него в доме в Академгородке под Новосибирском, так и в Санкт-Петербурге, особенно в 80-х – 90-х годах XX-го века, а также регулярно в беседах по телефону, Влаиля Петровича Казначеева. Была у меня долгая беседа в Подмоскowie в июне 1990-го года и с П.Г.Кузнецовым, и С.П.Никаноровым, предметом которой были выполненные мною обобщения и разработки, определившие создание науки о качестве – квалитологии, и как её важнейшей «ветви» и отдельной науки об измерении и оценке качества любых объектов и процессов – квалитрии (в синтетической парадигме), из которых вытекал тоже своеобразный «универсальный язык», который интересовал П.Г.Кузнецова. В настоящее время в развитие идей П.Г.Кузнецова сформировалась Научная школа устойчивого развития имени П.Г.Кузнецова, у истоков которой стоят О.Л.Кузнецов и Б.Е.Большаков, и которую поддерживают и развивают А.А.Гапонов, Е.Ф.Шамаева и другие.

Памяти этих двух гениев России и человечества – П.Г.Кузнецова и В.П.Казначеева – 100-летие со дня рождения которых исполнилось в этом, 2024-ом году, – гениев, оценка которых, адекватная масштабности их идей и полученных научных результатов, требует соответствующей исторической дистанции и поэтому еще впереди, в том числе – именно в «логике» грядущего Ноосферного Прорыва человечества из России, я и посвящаю эту статью, отражающую главные тезисы моего доклада на научной конференции «Космическая философия: прошлое-настоящее-будущее», «озвученного» 19 мая 2024-го года в Санкт-Петербурге.

## 2. Ноосферно-философская революция и её связь с научно-мировоззренческой системой Ноосферизма

Выбранная тема для выступления на Конференции – «Ноосферно-философская революция как высшее основание перехода человечества к научному управлению социоприродной эволюции» – является развитием ведущей и магистральной идеи разработанной мною научно-мировоззренческой системы XXI века, которую я назвал «Ноосферизмом» (и представление которое осуществлено 10-ю томами – 16-ю книгами – моих «Сочинений» под общим названием «Ноосферизм», изданными с 2006 года по 2015 год, а также большой серией монографий и очерков, научных докладов, 2-х-томником «Ноосферизм – новый путь развития» по результатам «Субеттовских чтений» в 2017 и 2022 годах), – идеи, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, порожденная переходом глобального экологического кризиса, возникшего на рубеже 50-х – 60-х годов XX века, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов этого же, уже пришло, века, есть,

1. с одной стороны, экологическое отрицание рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопотребления на Земле, а значит – экологическое отрицание системы глобального империализма и экономического колониализма строя мировой финансовой капиталокаратии во главе с США,

2. с другой стороны, начавшаяся ноосферная революция в системе всех основ, ценностей, в науке, образовании, культуре, в системе взглядов на мир и на себя – на человека и человечество, которую можно назвать и «Родами», в лице будущего ноосферного человека и ноосферного человечества, «Действительного Разума», а «Действительная Разумом» может быть только «Ноосферный разум» – разум, способный взять на себя ответственность за

научное управление всей Социо-Биосферной, или другими словами – социоприродной, эволюцией.

Сразу же после выхода из печати в 2001 году моей капитальной монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» [1] (она составила содержание первого тома «Сочинений»), В.П.Казначеев откликнулся позитивно на её появление и главную идею Ноосферизма по А.И.Субетто:

3. будущим ноосфера – это не только «новое состояние биосферы» по В.И.Вернадскому, где научная мысль как «планетное явление» приобрела во взаимодействии с Биосферой статус культурной биогеохимической энергии, сравнившейся по силе воздействия на Биосферу с другими геологическими факторами её эволюции, но и новый тип эволюции Биосферы на Земле – научно-управляемая социоприродная эволюция, что и есть ноосфера, или ноосферная эволюция (эволюционно-динамический аспект определения ноосферы).

В.П.Казначеев в своих «Думах о будущем» (2004) так определил значение «Ноосферизма» по А.И.Субетто [2, с. 28, 29]:

«Ноосферизмом (ссылка на [1]) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества (мой комментарий: теория общественного интеллекта и образовательного общества составила основу защищенной мною в 1995 году докторской диссертации «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания», и затем вошла как один из теоретических блоков в «Ноосферизм» и в таком виде была представлена в моей первой монографии по Ноосферизму 2001-го года, С.А.).

Хотя Вернадский, – продолжает свою мысль В.П.Казначеев, – категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается:

1. «разум есть сложная социальная структура»;
2. «наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли»;
3. «перед учеными (мой комментарий: и перед философами тоже, С.А.) стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности ноосферы»;
4. «длвшийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привел к созданию мозга человека рода Ното».

В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма (мой комментарий: эту мою теоретическую новацию в систему представлений об универсальном эволюционизме, вошедшую в «Ноосферизм» В.П.Казначеев как ученый-эволюционист, причем медик и биолог, поддержал, С.А.), в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (выдел. В.П.Казначеевым).

### **3. Ноосферизм как синтез учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского и научного социализма в контексте действия императивов Эпохи Великого Эволюционного Перелома**

Ноосферизм по А.И.Субетто, с одной стороны, есть развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского (в 2013 году – в год 150-летия со дня рождения В.И.Вернадского – по инициативе А.А.Горбунова и А.И.Субетто это научное открытие В.И.Вернадского: начавшийся переход Биосферы в Ноосферу как закон глобальной эволюции Биосферы, в котором отразилась фиксация закономерного эволюционного появления человеческого разума и на её основе – ожидаемый переход Биосферы в Ноосферу, было запатентовано Европейской академией естественных наук), на основе обобщения научных разработок в этом направлении А.Л.Яншина, В.Г.Афанасьева, Н.Н.Моисеева, А.Г.Назарова, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, Н.Ф.Реймерса, Ю.М.Горского, П.Г.Кузнецова и других, а с другой стороны, качественно новая система, как ответ на императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, отразившие собой наступившие Экологические Пределы всем механизмам рыночно-капиталистической формы последних столетий Стихийной истории (или «предыстории» по К.Марксу), в том числе:

4. рынку;
5. частной капиталистической собственности;
6. всей системе глобального империализма и экономического колониализма строя мировой финансовой капиталократии.

Хотя В.И.Вернадский, в последние годы своей жизни и пришел к выводу, что его учение о ноосфере совпадает с ведущей идеей научного социализма, все-ж-таки он оставался в мире иллюзий в своих представлениях об американской демократии, или демократии в США, которая обеспечивает свободу мысли ученого, и не был погружен в сущность онтологического конфликта между первой «родиной» Социализма в истории человечества – СССР и всей системой глобального империализма во главе с США, прикрывающейся «вывеской демократии» (а в наше время – «альянсом демократий» в лице Запада), закономерно взрастившей в 30-х годах в Германии гитлеровский фашизм и подчиненную ему военную силу почти всей Западной Европы, именно направленных на уничтожение СССР.

Ноосферизм, в отличие от учения о ноосфере В.И.Вернадского, наделяет ноосферной миссией именно «социализм XXI века», подчеркивая, что это будет именно Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Это положение впервые мною было сформулировано в конце 80-х годов, как «ответ» на стихийную форму концепции «перестройки» по М.С.Горбачеву и А.Н.Яковлеву, которое я в окончательном виде представил в 1990 году в монографии (изданной под видом учебного пособия) «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив». В ней я аргументировал вывод, состоящий в том, что, на фоне процессов глобального экологического кризиса, возникший императив экологического выживания человечества на рубеже XX-го и XXI-го веков есть синтез ноосферного и социалистического императивов.

Фактически в этой работе я ввел новацию во всю систему научного социализма, получившую определение в СССР как «марксизм-ленинизм», в форме закона устойчивости социализма как общества самой высокой субъектности – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Приведу ряд сформулированных мною положений почти 35-летней давности, которые не только не потеряли своей значимости, а наоборот, приобрели еще большую актуальность для нашего времени:

7. «Нравственность не противостоит интеллекту. Безнравственный интеллект не интеллектуален, он не реализует свои потенции, безинтеллектуальная нравственность безнравственна. В условиях императива нового качества общественного интеллекта, невежество безнравственно по своей сути, причем независимо от форм сознания, будь то бытовое сознание, или будь то научное сознание. Проникновение «поля действия» нравственности в пределы пространства научной мысли отражает возрастание регулятивной функции нравственности в «субъектном» обществе» [3, с. 76, 77];

8. «Выживаемость общества, выживаемость человечества становятся критериальной функцией социалистической нравственности, через которую преломляется синтетичность современного этапа развития культуры, когда ответственность человека за будущее, за принимаемые решения являются не только ответственностью за себя и своих потомков, за свое общество, за все человечество, но и ответственностью за всю природу, за Землю, за Космос. Энергетическая мощь общественного человека, делая его «космиургом» в выражении Н.А.Бердяева, т.е. творцом будущего «космоса», одновременно как бы расширяет «смысловые рамки» выживаемости, в которой и преломляется глубокий синтез человеческого, природного и космического, границы ответственности человека за все живое и существующее» [3, с. 77];

9. «Общественный интеллект только тогда выполнит свою функцию управления общественным развитием на базе общественного предвидения, если он будет опираться на такую синтетическую нравственность. С этих позиций социалистический императив – императив опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта – несет в себе смысловую нагрузку и опережающего развития социалистической нравственности в новом, синтетическом содержании» [3, с. 78];

10. «Критерий нового качества общественного интеллекта как социалистический критерий имеет фундаментальное значение для теории социализма, понимания диалектического взаимодействия материальной и идеальной детерминаций, объективных и субъективных факторов в развитии социализма... Качественный скачок в «субъектности» социалистического общества и социалистической экономики привел в действие закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта, который играет по отношению к процессам планирования и социального проектирования роль социалистического императива. Выполнение или невыполнение этого императива постоянно воспроизводит альтернативу: или «движение назад» к более широкому раскрытию стихийных регуляторов развития..., или «движение вперед» к более эффективному управлению общественным развитием на базе общественного предвидения. «Великий спор» между развитием общественного производства на базе слепого господства закона спроса и предложения и [развитием] на базе общественного предвидения составляет целую историческую эпоху совместного развития капиталистического и социалистического обществ, в которой социализму еще предстоит выполнить (предстоит доказать) свою историческую миссию – осуществить настоящее освобождение человека – сделать его сознательным субъектом истории» [3, с. 79, 80];

11. «С позиции социалистического императива разрешение второго фундаментального противоречия (мой комментарий: второе фундаментальное противоречие человека в соответствии с разработанной мною теорией фундаментальных противоречий человека – это противоречие между человеком и природой, С.А.) означает переход к «ноосферному» развитию... Здесь господство человека над природой означает не внешнее, грубое господство,

которое оборачивается рабством и ведёт к экологической смерти, а означает господство через подчинение природе и управление ноосферным развитием на основе знания законов развития природы (биосферы) и собственной природы. Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта имеет общегуманную природу, определяя... условия ноосферогенеза. Так, социалистический императив сливается воедино с ноосферным императивом и в этом проявляются общегуманные истоки учения о социализме» [3, с. 72, 73] (выдел. мною, С.А., конец обширного цитирования из этой моей монографии 1990-го года).

Эта линия моей теоретической рефлексии наша отражение в серии работ по ноосферному социализму, в том числе в опубликованном в 2011 году «Манифесте ноосферного социализма».

#### **4. Ноосферизм как новая философия и ноосферно-ориентированной синтез всех наук в ноосферную меганауку – основание будущего научного управления социоприродной эволюцией**

«Ноосферизм», таким образом, есть не только новая научно-мировоззренческая система в XXI веке, будущие ноосферная парадигма исторического развития в форме научно-управляемой социоприродной эволюции, но и новая философия, «окормляющая» ноосферно-ориентированный синтез всех наук в единую ноосферную меганауку, которая, обеспечивая фундаментальный базис нового, ноосферного образования, станет основой становления управленческих кадров новой ноосферной формации, способных, опираясь в том числе на достижения ноосферно-планетарной экологии, взять на себя научное управление социоприродной эволюцией.

Обращаясь к принципиальной научной новизне Ноосферизма и вытекающей из него ноосферной революции во всей системе оснований философского знания и философии в целом, как феномена человеческого самопознания и человеческого само-осознания, выходящего на уровень смысла человеческого бытия и его предназначения в ближней и отдаленной перспективах развития человечества, необходимо ответить на вопрос:

12. «Почему именно в XX-ом веке произошел глобальный экологический кризис, а к концу XX-го века произошел переход этого кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, – и снова стало сверхактуальным предупреждение Имхотепа 4700-летней давности, высеченное на пирамиде Хеопса: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира» (цит. по [4, с. 8])?»

Ответ на этот вопрос входит в теоретический базис Ноосферизма и состоит он в 2-х взаимосвязанных тезисах-положениях:

13. в XX-ом веке произошел скачок в энергетической мощи воздействия мировой экономики, а значит – человечества, на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы в среднем в 10-ть в 7-й степени раз, что мне позволило назвать XX-й век «Большим Энергетическим Взрывом» в социальной эволюции человечества (или «Энергетической революцией XX-го века») [1], который проявил несовместимость стихийных регуляторов развития человечества на Земле – «Стихийной парадигмы истории» – и «большой энергетики» хозяйственного воздействия на Природу, которой стало владеть человечество благодаря достижением науки (на что по-своему обратил внимание В.И.Вернадский в 20-х – 30-х годах XX-го века, констатируя только, что воздействие человечества на Биосферу через «культурную энергию» стало по мощи близким воздействиям других геологических факторов этой эволюции);



14. за этой несовместимостью скрывается выход на «Арену Истории», с одной стороны, Большой Логике Социоприродной Эволюции, «заявившей» о себе «глобальным экологическим кризисом», и выход на эту же «Арену» открытого мною Закона интеллектуально-информационно-энергетического баланса, связывающего скачок в энергетике мирохозяйственного воздействия на живое вещество и механизмы саморегуляции (гомеостаты) Биосферы в XX-ом веке с императивом научного управления социоприродной эволюцией.

Этот Закон, как «спутник» Большой Логике Социоприродной Эволюции, есть своеобразное новое требование к человеческому Разуму и соответственно к экономике, как форме взаимодействия его с Природой. Он формулируется так:

15. чем больше по энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование (предвидение) возможных негативных экологических последствий от этого воздействия и с не меньшим лагом упреждения должно быть обеспечено научное управление социоприродной эволюцией.

Фактически этот Закон, на фоне уже идущих более 30-и лет процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, есть вмешательство Природы в уже идущий более 100 лет спор, начиная с Великой Русской Социалистической Революции 1917 года, а затем с появления СССР в 1922 году, между возникшим Социализмом и Капитализмом, живущим как Империализм и Экономический Колониализм, а также в спор между упомянутым «слепым» законом рынка – законом равновесия спроса и предложения и законом планового развития социалистической экономики на основе общественной собственности на средства производства.

Природа в этом «Споре» выступила против Капитализма на стороне Социализма, но Социализма нового качества – Ноосферного Экологического Духовного Социализма, и выступила, через процессы экологической гибели человечества, против Рынка, Частной Собственности и господства Капитала. Раскрытию оснований и «логики» конфликта между «Капиталом и Рынком» и «Природой» я посвятил специальную монографию «Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории)» [5]. В этой монографии один из разделов был посвящен раскрытию теоретического утверждения «Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы как «манифест» Природы, что она встает в «споре» между капитализмом и социализмом на сторону социализма» [5, с. 17 - 20]. В ней мною отмечалось [5, с. 20].

16. Природа через процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы «выступила против Капитала, т.е. всей системы капитализма – строя мировой финансовой капиталократии, в том числе как форм её бытия – системы глобального империализма и экономического колониализма.

Теперь против капитализма выступают не только трудящиеся, представители «наемного труда», вся угнетенная, эксплуатируемая часть человечества, так называемые «незолотые миллиарды», объявленные мировой финансовой капиталократией «лишними»..., но и Природа – Биосфера и планета Земля как суперорганизмы».

В «Диалогах» с В.В.Лукояновым под общим названием «Ноосферизм – Будущее Человечества», состоявшихся за период с 2019-го по 2020-й год, первый диалог носил название «Ноосферизм как новая меганаука, новый путь развития человечества и стратегия выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы» [6, с. 8 - 17].

В этом первом диалоге мною отмечалось следующая важная характеристика Ноосферизма [6, с. 10, 11]:

«...Ноосферизм... предстаёт как синтетическое, ноосферно-ориентированное развитие всех наук, а не только естествознания, как это было у Вернадского, включая все 4-е микроблока системы научных знаний – естествознание, обществознание, человекознание и технознание, приобретая статус (в потенции) ноосферной меганауки и программы ноосферизации всех научных дисциплин и становления ноосферного непрерывного образования в России и в мире.

Что нового вносит Ноосферизм в научную картину мира?...

...Первый момент. Это ноосферная парадигма универсального эволюционизма, которая, в моей оценке, объединяет три ведущие парадигмы во взглядах на механизмы прогрессивной, т.е. сопровождающейся ростом сложности систем, эволюции: дарвиновскую (автор – Ч.Дарвин, доминанта закона конкуренции; знаменитая триада – наследственность, изменчивость, отбор), кропоткинскую (автор – русский ученый-географ П.А.Кропоткин, ведущий механизм эволюции – сотрудничество, взаимопомощь любовь; я, развивая эту кропоткинскую концепцию, ввел понятие «коогенез» и представление о Законе Кооперации, как антиподе Закону Конкуренции, и ведущей роли Закона Кооперации, по мере роста разнообразия и сложности эволюционирующих систем) и берговскую (автор – русский ученый-биолог-эволюционист Л.С.Берг, создатель учения о номогенезе, т.е. учения о существовании законов, направляющих прогрессивную эволюцию живых систем в определенном направлении).

Основой этого объединения являются открытые мною два метазакон прогрессивной эволюции:

1. Метазакон Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;

2. Метазакон интеллектуализации или «оразумления» любой прогрессивной эволюции...;

17. Второй момент. Это Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения. Без скачка в самопознании Человеческого Разума, т.е. без опережающего развития наук о человеке и обществе, и без решения проблемы социальной справедливости, ликвидации всех форм эксплуатации, насилия и войн на Земле, экологические проблемы не могут быть решены...;

18. Третий момент. Это ноосферная философия Разума. Эта философия – важнейшей фундамент философской системы Ноосферизма. Она проходит свое становление, в том числе и в серии моих монографий, эссе, научных докладов по общественному интеллекту и «управляющему Разуму» (конец цитаты, С.А.).

Замечу, что философской системе Ноосферизма был посвящен первый выпуск Альманаха Ноосферной академии наук «Научная школа Ноосферизма: диалоги за круглым столом», увидевший «свет» в 2023 году [7].

Почему Ноосферизм именно так, совершенно по-новому, ставит не только проблему оснований дальнейшего развития науки, образования культуры, но и в целом – всего мировоззрения, идеологии будущего, – и значит ставит проблему ноосферно-философской революции невиданных глубины и масштаба, с которой история человеческих мысли и познания сталкивается впервые?

Потому что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть свидетельство начавшейся глобальной катастрофы «стихийного разума», который в лице «коллективного интеллекта» мировой финансовой капиталократии США и Великобритании (так называемого

«атлантического мира») превратился в «Анти-Разум» [8], т.е. «разум» вступивший в глобальный конфликт с эволюцией Биосферы и обрекающий себя на экологическую гибель.

Здесь уместно вспомнить высказывание молодого Карла Маркса [9, с. 380]: «Разум существовал всегда, только не всегда в разумной форме». Цитируя эту мысль Маркса, известный русский и советский философ Эдуард Владимирович Гирусов в своей знаковой статье «Закономерный характер эволюции биосферы в ноосфере», подчеркнул [10, с. 25]: «Это замечание К.Маркса согласуется по смыслу с понятием «ноосфера», которое означало достаточно полное совпадение содержания и формы разумности человеческих деяний».

Эпоха Великого Эволюционного Перелома потому и является по А.И.Субетто эпохой «Родов Действительного Разума» [11], что она включает в себя ноосферно-парадигмальную революцию в философии, науке, культуре, в основах образования как общественного института, и значит и в «Разуме» как социальной системе, и в «Общественном Интеллекте», т.е. приобретение «ноосферной разумной формы» человеческим Разумом, которая критериально будет подтверждаться только эффективностью научного управления социоприродной эволюцией, в том числе эффективностью научного управления стратегией выхода человечества из рыночно-капитало-генного экологического тупика стихийной истории, уже «проманифестированного» процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Близкую мысль этой стержневой идее Ноосферизма высказал Э.В.Гирусов в сборнике научных статей под эгидой АН СССР «Кибернетика и ноосфера» в 1986 году [10, с. 24]:

«Будущее общество сможет развиваться только при условии сознательно налаженных эффективных обратных связей в управлении биосферно-ноосферными процессами (естественные способы регуляции биосферы – иной системный уровень по отношению к обществу и управлению в нём). Таким образом, опасная степень рассогласования связей между природой и обществом становится предпосылкой перехода к ноосфере как одной из оптимизирующих структур жизнедеятельности» (выдел. мною, С.А.).

## 5. Заключение:

**Космический прорыв человечества, начавшийся в XX веке, может быть продолжен только после Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке**

Космос рыночно-капиталистического, антибиосферного человека не ждет. Космические мечты американских «олигархов» – «хозяев денег» (в определении В.Ю.Катасонова), примером которых являются и космические идеи Илона Маска по колонизации Луны и Марса, связанные с возможностью «бегства» с обреченной Земли, на которой рыночно-капиталистическая система совершает преступление, разрушая биосферный базис бытия человечества на Земле и его развития, утопичны. Космос такого рыночно-капиталистического человека, уничтожившего Биосферу на Земле, не ждет, он его уничтожит.

Об этом я недавно говорил в интервью азербайджанскому корреспонденту.

Таким образом, думаю, я сформулировал главные положения под выдвинутый тезис в названии статьи: «Ноосферно-философская революция как высшее основание перехода человечества к научному управлению социоприродной эволюцией».

В своих знаменитых «Тезисах о Фейербахе», кажется – в 11-ом тезисе, К.Маркс сформулировал важное положение, де-факто, раскрывающее миссию революции в системе философского знания, связанное с переходом человеческой истории от капиталистической формации к коммунизму, в середине XIX века: до настоящего времени философа объясняли

мир, а теперь задача философов – раскрыть механизмы как его преобразовать. Этот тезис К.Маркса, спустя почти 150 лет, получает ноосферное содержание.

Перед философией и философами стоит задача: как обеспечить переход человечества к научному управлению социоприродной эволюцией, пройдя процесс ноосферно-парадигмального преобразования основ и предназначения философии, науки, культуры, образования, и значит – общественного интеллекта, или системы социального разума, способных взять на себя ответственность за необходимое качество такого управления.

4 июля 2015 года мною была написана статья «Глобальный империализм, экологический апокалипсис и стратегия выхода из экологического тупика», содержание которой составил отклик на документ Всемирного философского форума, состоявшегося весной 2015-го года, под красноречивым названием «Всеобщая СОЦИАЛИЗАЦИЯ человечества через единообразное гражданское образование». Эта моя статья вошла 3-им разделом в монографию «Роды Действительного Разума».

Ниже представляю положение из этой статьи, цитируя из этой моей монографии [11, с. 51, 53, 54]:

«Тревога по поводу будущего в судьбе человечества, вызванная экологическим кризисом мирового масштаба, который (по оценке автора, к которой он пришел 25 лет назад) уже перешел к первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, становится в определенных кругах научной и культурной интеллигенции достаточно распространенной. Всемирный философский форум предложил недавно для обсуждения широкой интеллектуальной общественностью документ под названием «Всеобщая СОЦИАЛИЗАЦИЯ Человечества через единообразное гражданское образование», в котором,

19. с одной стороны, фиксируется высокая вероятность глобальной катастрофы,

20. а с другой стороны – деградация среднего человеческого менталитета, которую авторы документа считают основной причиной наблюдаемого глобального ухудшения (мое замечание: это есть результат действия Закона устойчивости капитализма, а вернее – системы глобального империализма и экономического колониализма, – Закона расчеловечивания человека, С.А.).

При этом, напоминается, что ученые-атомщики, среди которых 19 лауреатов Нобелевской премии, настаивают, что Земля сейчас ближе к Антропогенному Судному дню (конец света), чем это было... более чем 30 лет назад из-за глобального потепления и ядерного оружия...» [...].

Итак, тревога высказана, – писал я тогда, 9 лет назад. – Она, как «степной пожар», быстро распространяется среди мыслящих людей, в том числе и среди такой мыслящей «элиты», каковой являются философы и ученые мира. А вот правильная диагностика происходящего, по автору, или «замалчивается», или же по тем или иным причинам не ставится.

...Можно ли считать невежество масс людей, живущих на разных материках планеты, главной причиной соскальзывания человечества в пропасть экологической катастрофы и соответственно экологической гибели, как то утверждают авторы документа «Всеобщая СОЦИАЛИЗАЦИЯ Человечества через единообразное гражданское образование»? – По моей оценке, НЕТ.

Главная причина – в системе ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА на базе строя мировой финансовой капиталократии, ядром которой является империализм США и Великобритании, т.е. англо-американского мира.

...Иными словами, проблема не в потеплении климата, не в накоплении ядерного оружия, которые грозят будущими бедами человечеству, и даже не в деградации менталитета человечества и его «элиты», – это всё не причины, а следствия, отражающие главную причину

возможной экологической гибели человечества в XXI века, кроющуюся в антиэкологической – антиноосферной сущности капитализма, строя мировой финансовой капиталократии, системы глобального империализма как таковых» (конец цитаты).

К.Марксу принадлежит теоретическое положение, в соответствии с которым он всю состоявшуюся историю на базе использования разных отношений эксплуатации, в том числе эксплуатации человека человеком, назвал «предысторией», а будущую историю, т.е. коммунизм, в которой человек, освобождаясь от всех форм эксплуатации, становится подлинным «СУБЪЕКТОМ ИСТОРИИ», – «ПОДЛИННОЙ ИСТОРИЕЙ».

Но если этот вывод К.Маркса вытекал из его формационного подхода к «логике» движения человеческой истории, т.е. вытекал из движения оснований «ВНУТРЕННЕЙ ЛОГИКИ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ», то в XXI веке это положение К.Маркса получает ноосферные основания, т.е. вытекает из движения оснований «БОЛЬШОЙ ЛОГИКИ СОЦИОПРИРОДНОЙ ЭВОЛЮЦИИ». В XXI веке переход к «подлинной истории» по К.Марксу, под давлением заработавших «экологических пределов» на дальнейшей ход истории на рыночно-капиталистических основаниях, превратился в переход к «ноосферной истории», т.е. к научно-управляемой социоприродной эволюции.

В действие вступила по А.И.Субетто «ноосферная диалектика», как диалектика взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции [12].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха диалектического «снятия» не только капиталистической формации, но и всей Стихийной истории, означающего собой появление нового, ноосферного качества бытия человека на Земле – ноосферного социализма и ноосферной истории, именно как научно-управляемой социоприродной эволюции. Поэтому XXI век – это еще и «роды» ноосферной истории [12], и значит – и «роды» ноосферной философии, призванной обеспечить философский, ноосферно-ориентированный, на базе метарефлексии, процесс становления ноосферной меганауки, имя которой по определению В.П.Казначеева – Ноосферизм [2, с. 29].

Н.Н.Моисеев в конце 90-х годов «одарил» нас – мыслящих людей – книгой с символическим названием «Расставание с простотой» [14]. «Расставание с простотой» по Н.Н.Моисееву и преодоление «Барьера Сложности», материализованного в «Глобальной Черной Дыре» по А.И.Субетто, отражающей отставание человеческого Разума в своей прогностической мощи, а значит – в прогностической функции философии и науки, от темпов развития процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [1, 5, 6, 8, 12, 13], входит в «Роды» Действительного Разума и ноосферной истории, и соответственно – ноосферной философии.

Можно охарактеризовать уже начавшуюся ноосферно-философскую революцию как «передовой эшелон» уже развернувшейся, по крайней мере в интеллектуальном пространстве России, ноосферной парадигмальной революции.

Космическая философия, космическое право, космическая деятельность, связанные уже с начавшейся экспансией человеческого разума в ближайшем Космосе, могут состояться только тогда и только тогда, когда они будут опираться на ноосферную философию, ноосферное право и ноосферную деятельность, обеспечивающие, с одной стороны, мировоззренческую и аксиологическую (ценностную) революцию в «головах людей», а с другой стороны, реализацию стратегии выхода человечества из «пространства» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, связанной с его переходом к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, Прорыв к которому из России уже начался.

**И альтернатив у человечества этому сценарию, вытекающему из Ноосферизма, у Человечества на Земле и в Космосе не существует!  
Это необходимо осознать Всем и Каждому!!!**

### Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 527с.
2. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола – Новосибирск: Издатель. 2004. – 208с.
3. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР по проблемам управления качеством подготовки специалистов, 1990. – 84с.
4. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
5. Субетто А.И. Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории): монография/ Под науч. ред. Президента Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), Заслуженного испытателя и создателя космической техники РФ, д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2023. – 60с.
6. Субетто А.И. Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
7. Научная школа Ноосферизма: диалоги за круглым столом/ Альманах. Выпуск №1. Тема выпуска: «Философская система ноосферизма». – СПб.: Астерион, 2023. – 48с.
8. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 1
10. Гирусов Э.В. Закономерный характер эволюции биосферы в ноосферу// Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – с. 21 – 27
11. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
12. Субетто А.И. Ноосферная диалектика (триптих в форме 3-х очерков, посвященных размышлениям о логике развития Эпохи Великого Эволюционного Перелома и ноосферном развитии России)/ Под науч. ред. Президента Ноосферной академии наук. д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2023. – 82с.
13. Субетто А.И. XXI век – «роды» ноосферной истории человечества: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.
14. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

УДК 168

## "ВПЕРЁД К ПОБИСКУ! (О МЕТОДОЛОГИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО КОНСТРУКТОРА)"

Макаров Владимир Витальевич, к.филос. н., зам. председателя философского совета РКО (Санкт-Петербург)

### Аннотация

*В статье исследуются предпосылки формирования диалектического подхода к разработке теоретических и практических задач своего времени. Показывается безусловная актуальность методологической позиции последнего генерального конструктора СССР. Благодаря богатейшему наследию П.Г.Кузнецова у нас есть, на что опереться в поиске действительных оснований подлинного познания внешнего и внутреннего мира.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: диалектика, жизнь, инженер истории, космизм, метод, победа, смысл.

Makarov V.V. , Ph.D., Deputy Chairman of the Philosophical Council of the Russian Space Society (St. Petersburg)

### Abstract

*The article examines the prerequisites for the formation of a dialectical approach to the development of theoretical and practical tasks of his time. The absolute relevance of the methodological position of the last general designer of the USSR is shown. Thanks to the rich heritage of P.G.Kuznetsov, we have something to rely on in the search for valid grounds for genuine knowledge of the external and internal world.*

KEYWORDS: dialectics, life, engineer of history, cosmism, method, victory, meaning.

*"Наука истинная как будто говорит или советует: Пожалуйста, не верьте на слово и постарайтесь только проверить" (Менделеев Д. И. К познанию России)*

В конце февраля этого года на конференции в Брянске глава РКО сделал доклад и посвящен он был общей оценке жизни и творчества П.Г.Кузнецова как генерального конструктора будущего и инженера истории. Крупными мазками, по достоинству был оценен вклад отечественного ученого и выдающегося практика в 13 научных областей. Все так. Мы только начинаем осваивать наследие нашего великого предшественника и впереди нас ждет еще немало интересных открытий. Пусть математики, физики, химики, экономисты озаботятся выяснением того, какой вклад внес Побиск Георгиевич в разработку их проблем и в процесс поиска ответов на труднейшие и фундаментальные вопросы этих областей научного знания. Наша конференция открывает триаду ежегодного форума РКО и мы не можем пройти в эти юбилейные дни мимо действительного вклада П.Г.Кузнецова как мыслителя крупнейшего калибра в сохранение и развитие подлинных достижений мировой философской науки. К этому вкладу не может быть отнесена «Методология восхождения от абстрактного к конкретному, основанная на антиномиях Канта и диалектической логике Гегеля». Автором данной методологии являет Э.В.Ильенков. Данная методология не спасла Эвальда Васильевича духовно и многих его последователей ввела в заблуждение. Но не П.Г. Кузнецова. Он как Аристотель мог бы сказать: «Эвальд мне друг, но истина дороже!».

Известные нам опубликованные работы и редкие видеоматериалы его лекций, в которых он касается собственно философской, особенно методологической проблематики говорят нам

о следующем: если бы он исповедовал такой подход (метод) он ничего бы не сделал ни в науках, ни в конструкторском деле, ни в организации процессов управления приектно-целевыми системами. Обратите внимание на то видео, где он показывает находящуюся на его столе во время лекции детскую игрушку — цветную пружину. Показывая ее, Побиск Георгиевич можно сказать, на пальцах поясняет смысл гегелевского метода, когда его конец смыкается с его началом. Метод «от абстрактного к конкретному» не является замкнутой на себя, совершенной и живой системой разумного познания и развивающейся целевой деятельности. Поэтому приписывание такого подхода П.Г. Кузнецову является недоразумением.

Так кем же был Побиск Георгиевич с философской точки зрения? Все 50 лет поиска ответа на вопрос: «Что такое жизнь и как она возможна?», его сопровождала, как «тень отца Гамлета», философский метод разработанный Гегелем в его «Науке логики». Способ каким он пронес это уважительное отношение к «старичку Гегелю» (как его называл еще отец Побиска, так что это отношение в каком-то смысле поколенческое) иначе как словами самого Гегеля и не назовешь - «хитрость разума». В чем эта хитрость разума проявилась в жизни и творчестве П.Г.? Если бы Кузнецов занялся философией профессионально, его бы ждала участь С.А.Снегова — изгнание из профессии. Правда суровой лагерной участи ему все же избежать не удалось. Свою «десятку» как «неудодник» он заслуженно получил, и без философских изысканий. В чем состоит «хитрость разума» в положительном смысле, посетившая эту светлую голову? В том, что он добрался и крепко держался метода, который точно соответствует тому, что удалось разработать Гегелю как результату многовековых исканий метода познания истины настоящими философами. И это конечно не Эвклид с Н.Кузанским, а не упомянутые в презентации брянского доклада о П.Г.Кузнецове, Платон с Аристотелем. Духовной родиной Гегеля, по его собственному признанию, была не протестантская Пруссия, а древняя Греция. Что вынес мыслитель Кузнецов из «Науки логики» в качестве метода познания и, одновременно, метода развития всего сущего в природе, истории и индивидуальном бытии человека? Если выразиться кратко, то ход этого метода можно обозначить следующим образом: всё становится, развивается, конструируется и познается не от абстрактному к конкретному, а от конкретно всеобщего, через особенное к конкретно единичному.

Так стихийно, интуитивно правильно постигается царство живого в биологии: от рода через вид к бытию индивида, так в эстетике постигается красота от идеи прекрасного, через виды искусства к индивидуальному произведению. Так должны готовиться в будущем «Институте главных, генеральных конструкторов»: от знакомства с основаниями математики и физики (то есть основаниями естествознания) и овладения всеобщим языком науки, к особнным основаниям и принципам частных, прикладных наук и от них к системной организации процесса управления и конструирования конечных изделий или интеллектуальных продуктов. В февральском докладе о Побиске справедливо приводилось правило конструктора-лидера: «Самый краткий путь в лидеры — это воплощение идеи в продукт, обладающий тремя свойствами: востребованностью каждым, доступность каждому и уникальность продукта, когда его никто не производит». Это конкретное воплощение вышеуказанного метода, сформулированного в его чистом, логическом виде.

Где находятся последние (они же - первые) основания всего естествознания? - В «Науке логике» и «Философии природы»! «Науку логики» Побиск Георгиевич успел расколдовать



для себя и современников. Это было допустимо и не опасно, поскольку своими «штудиями» этой работы не пренебрегали все «классики»: Маркс, Энгельс, Ленин, а вслед за ними весь «диамат» с «истматом». Потенциал «Философии природы» и «Философии духа», к сожалению, не востребован до сих пор. Отсюда 50 языков математики и 200 определений культуры. Биология — наука обо всём кроме того, что такое Жизнь, психология -наука обо всём, но только не о душе, история - наука обо всём кроме смысла и цели исторического процесса, экономика -наука обо всём, кроме того, как обеспечить достаток и достойную жизнь тем, кто трудится в поте лица своего, языкознание -обо всём, кроме того как на самом деле устроен и живет язык, особенно русский.

Интересны и значительны для нас ближайшие выводы, демонстрируемого Побиском Георгиевичем подхода к познанию единого Закона природы, который должен раскрыть действительные основания, как процесса рассеивания, так и процесса аккумуляции и увеличения лучистой солнечной энергии живыми организмами и деятельностью планетарного человечества. Каков этот ближайший вывод: «Космос и человек в нем, есть единый процесс, который рожден Законом, трактуемый одними людьми, как Закон природы, а другими как Закон Всевышнего или замысел Творца» (2, с 283).

Здесь мы подходим к еще одной грани научного, и, одновременно, духовного таланта П.Г.Кузнецова. В статье, датируемой 1997 годом, названной им «Смысл (или робкие попытки культурной генетики)», он замечает: «Именно представление о связи земного и небесного определяет каждый наш жизненный выбор» (I, 2, с 49). Поворот к теме спасения человеческого в человеке и России как Родины глубочайших смыслов не случайный эпизод в научной деятельности позднего Кузнецова, а необходимое продолжение поиска ответа на вопрос о происхождении и сущности жизни. «Наше бытие прочно связывает Жизнь и Спасение. Отбросить Спасение и оставить «жизнь как форму существования сытых тел» - значит убить Жизнь, страну, общество» (I,2,с.50). И еще один посыл будущим ученым - обществоведам: «Мы пребываем на единой смысловой территории. Природное, конечно, значимо для ее описания. Но главное – в отношении смысла и существования в нашем типе спасения. Вне ответа на вопрос о смысле Жизни жизнь прекращается» (I,2,с.49). Именно на понимаемой таким образом идее Спасения, основан, по мысли П.Г.Кузнецова, потенциал альтернативности русской цивилизации западному способу существования. «Это альтернативное, проходящее через тысячелетия истории, мы должны и обязаны искать в красном этапе своей истории, в эпохе красного империума – СССР» (I,2, с.50). Таково выстраданное, духовное кредо и его своеобразное завещание будущим исследователям культурно-исторических кодов и самой логики исторического развития русского мира.

Пережив десять лет лагерей, перенеся 8 инфарктов, подводя итоги веку XXу, Побиск Кузнецов в 1997 с глубочайшим внутренним мужеством замечает: «Не извлечь урок из случившегося, еще раз отвергнуть Сложное, могут только силы, несущие на себе отпечаток мертвой обреченности» (I,2,50). Его глубочайшую мысль, о том, что «Наша страна есть воплощенная идея, единство Смысла и Существования» может и обязательно станет краеугольным камнем своеобразной «Метафизики красного смысла», точно также и его взгляд на природу русского человека особого, еще переживаемого нами, исторического периода: «Человек как строитель космоса – вот человек Красного Смысла» (I,2, с.53). Человек для Побиска – с необходимостью, «третья сила» на весах равновесия двух непримиримых антагонистов – Добра и Зла, Света и Черноты: «Красное выбирает вечный, онтологический бой со Злом...Красное основано на предельном сочетании материализма и духовности, а не на противопоставлении одного другому...Новый человек красной метафизики – это

сверхконцентрация любви и того гуманизма, который сам обновляется в новой «светоантропологии» (I,2, с.53). Эта новая, чаемая великим ученым и подвижником истины, философия истории противостоит навязываемому нашему Отечеству комплексу неполноценности, ибо «Тайна великой любви существует. Как существует и величие смысла» (I,2, с.56). В понимании логики и действующей в истории силы, П. Г. Кузнецов следует точке зрения Гегеля, полагавшего, вслед за Анаксагором, что миром все-таки правит Разум, а не бессмыслица или эгоистические интересы ростовщиков, разоблачивших себя в «пирровой победе» над Красным проектом. В статье 1997 года «Риба и космическое будущее человечества» (Риба – это лихва или ссудный процент) как ученый - экономист и конструктор выносит убийственный приговор сторонникам культа денег: «В процессе освоения космоса мы, все разработчики, смогли убедиться, что денежные знаки не используются в системах жизнеобеспечения космических кораблей. И наш космический корабль – Земля сможет жить и развиваться без помощи печатного станка. Это делает актуальной научную тематику автора, с которой и была связана вся его жизнь» (I,3, с.178).

Побиск Георгиевич сам прекрасно понимал и отдавал себе отчет в том, что то, чем он был занят много десятилетий будет актуально не только для его страны и человечества в целом. Масштаб, мера его научной и проектно-конструкторской деятельности выходит за границы логики текущих мировых событий. Она имеет масштаб задач человечества из будущей, космической эпохи. Проникая в содержание его работ и лабораторию его мысли, богатство обеспеченных им технических решений, убеждаешься в том, что он сделал все, что было в человеческих силах для ее приближения. Только блестящее владение научно - философским мышлением и его выдающейся всеобщей формой – диалектическим методом, могут объяснить широчайший охват областей теоретической и прикладной науки и умение Побиска Георгиевича погружаться в глубины сути дела. Для знающего наследие Кузнецова и понимающего своеобразие его способа мысли не покажется странным рассмотрение им в статье по истории и теории математики исторического Закона развития человечества и проблематики свободы и необходимости. И это свойство не всеядности мыслителя или всезнающей эрудированности, а глубокое понимание всеобщей взаимосвязанности сфер бытия, диалектичности любой реальности (включая мир математических объектов) и ее подчиненность всеобщим принципам становления и развития. «Когда?» эти принципы были усвоены Побиском – это предмет будущих отдельных исследований, а вот их источник – «Как?» и «От куда?» они могли быть извлечены – вполне очевиден: путем самообразования через проработку философского наследия классической традиции от Платона до Ильенкова.

Перечисление одних только имен мыслителей, которые обретают свою новую жизнь и присутствие на страницах его работ заняло бы значительное время. Из его современников, по его собственному признанию, он был придирчивым учеником у знатока математической логики, Спартака Петровича Никанорова и у не менее известного знатока логики диалектической – Э.В.А.Ильенкова. Показателен диалог между этими учеными, приводимый почти дословно Кузнецовым, в одной из статей для того, чтобы показать «...как изменяются требования к культуре философского мышления на грани третьего тысячелетия» (I,2, 151). Вывод, касающийся этой стороны подлинно научного Дела, у Побиска Георгиевича неумолим: «Необходимо иметь Метод, который позволяет осваивать диалектическую логику, именно при решении конкретных проблем...Экономисты, не владеющие диалектической логикой, даже не могут поставить вопроса, от которого зависит развитие экономической теории» (I,1, 153). Этот вывод и, одновременно, урок можно отнести к любой другой науке наших дней. Некоторые «ключи» для решения важнейшей научной и практической задачи -

методологической подготовке будущих генеральных конструкторов -он нам оставил. Один из них Побиск Георгиевич формулирует так: «Нетрудно видеть, что любая проблема - есть диалектическое противоречие. Решение проблем - и есть решение диалектических противоречий» (I,1, 151). Согласно П.Г.Кузнецову владеть диалектической логикой, значит владеть «правилом последовательной постановки вопросов, которыми необходимо пользоваться при создании и разработке любой прикладной теории в любой предметной области» (I,1, 147). Многие другие подсказки разбросаны в его работах как «жемчужины», которые еще предстоит собрать в «ожерелье» научно выверенного и ясно изложенного Учения.

В качестве некоторых выводов по теме можно отметить следующее.

1. Наследие П.Г.Кузнецова – это живой и поучительный сплав многогранного жизненного (порой, сурового) опыта, подлинно философской культуры ума и космического универсализма, ставшего основой теоретической мощи и практической успешности большинства его проектов и начинаний. Все это, в свою очередь, является надежной опорой для дальнейшего развития Науки Жизни.

2. Духовная судьба Побиска Георгиевича как достойнейшего сына своей огненной, окрашенной в красные тона, эпохи, неразрывно связана с двумя важнейшими тенденциями, имеющими непосредственное отношение к судьбам философии, науки и общественного развития.

3.Процессу самоосвобождения национального духа из под гнёта господствующих догматических систем научно- философского знания (эта форма знания была представлена не только официальным диалектизмом с истматом, т. н. м. -л. философией, но и официальной математикой с 50ю языками её школ и направлений... Этому процессу самоосвобождения как могли содействовали в течении всей своей творческой, наполненной испытаниями жизни, А.А.Зиновьев, Э.В.Ильенков, Е.С.Линьков, С.А.Снегов. Кузнецов П. Г занимает своё достойнейшее место в ряду этих великих фигур 20го века. Он не был дипломированным философом, но когда он выступал на философских мероприятиях, любой официоз умолкал, понимая "спинным мозгом" с кем они имеют дело.

4. Во второй половине 20 века прокладывала себе дорогу и положительная повестка. Благодаря богатейшему наследию таких ученых как П.Г.Кузнецов у нас есть, на что опереться и от чего оттолкнуться в поиске действительных оснований подлинного познания внешнего и внутреннего мира (природного и духовного универсумов). Наша задача состоит в том, чтобы успеть сделать на этом пути хоть что-нибудь, чтобы проторить для новых поколений настоящих учёных дорогу к пониманию истинных целей познания и возможности преобразования общественных отношений на новых началах с учетом опыта XX века.

6. И еще один исторический урок следовало бы извлечь в связи с веком XX и судьбами таких мыслителей как П.Г.Кузнецов. Такие «титаны духа» как В.И.Вернадский, С.А.Снегов, А.А.Зиновьев, Э.В.Ильенков, Е.С.Линьков на себе вынесли эту миссию — подняться над предрассудками и идеологическими клише своей эпохи, прорости живым мышление и мудрым созерцанием сквозь рогатки безжизненного цитатничества и рассудочной мертвечины. Каждый из них по-своему чувствовал и «считывал» живую диалектику жизни, небезуспешно схватывая ее в понятиях диалектического способа мысли, без которого

невозможна передача драгоценного опыта поколений, сохранение стремления прорваться через правду своего исторического существования к Истине бытия человека.

7. Больше века мы слышим призывы философов неклассической эпохи: "Назад к Канту", "Назад к Платону!". XIX век (точнее его вторая половина) полон примеров, когда в одно и то же время и в одном и том же месте, а именно - в аудиториях отечественных университетов, и на страницах лучших отечественных журналов, можно было встретить представителей неолейбницианства, неокантианства, неогегельянства. Однако такая форма особого интереса отечественного любомудрия к традиции в начале XX века не спасла никого и в прямом, и переносном смысле, от "катка" воинствующего материализма и наукообразного позитивизма, с его наивной и, одновременно, спесивой позицией, что, "наука сама себе философия!".

Сейчас, в самом начале века XXI мы находимся в такой точке своего духовного развития, когда можем и должны честно сказать себе самим: П.Г.Кузнецов находится не позади нас, а впереди подавляющего большинства из нас. Поэтому один из векторов, маяков и ориентиров для нас может быть выражен простой формулой: «Вперед к Побиску!». «Вперед к Побиску!» - означает вперед к Победе (и не только ввиду того, что в его имени, усиленном отчеством, зашифровано это Великое слово -ПОБЕДА). Главное состоит в том, что вся его жизнь, все его научное творчество (полувековой поиск ответов на самые важные вопросы человеческого существования) - это торжество вечного духа Истины и подлинной Жизни над неподатливостью костной материи, над всегда идеологически окрашенной, общественной реальностью, над догматической зашоренностью высоколобых современников.

### Литература:

1. Наука развития Жизни: сборник трудов. Том I-V./ П.Г. Кузнецов. — Москва – Дубна:, 2015-2023.

УДК 141.2

## ЕСТЕСТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ КАК УНИВЕРСАЛИЯ ФИЛОСОФИИ КОСМИЗМА И ЕГО РОЛЬ В ЭВОЛЮЦИИ ЧЕЛОВЕКА ЗЕМЛИ

Баркова Элеонора Владиленовна, д.филос.н., проф. кафедры философии РЭУ им. Г.В.Плеханова, член РКО, академик Общественной ноосферной Академии наук (Москва)

### Аннотация

*В России получает все более широкое и мощное развитие как альтернативное западному мировоззрение, основанное на философии космизма, значение развития естественного интеллекта как универсалии философии космизма в целевых установках гуманитарного знания определяется тем, что только на его основе в культурном пространстве формулируются социальные идеалы, стратегии и модели будущего.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: ноосфера, космизм, экофилософия, естественный интеллект, культура, развитие, разум, этика.

## NATURAL INTELLIGENCE AS A UNIVERSAL PHILOSOPHY OF COSMISM AND ITS ROLE IN THE EVOLUTION OF MAN ON EARTH

**Barkova E.V.** D.Philos.n., Professor of the Department of Philosophy of Plekhanov Russian University of Economics, member of the Russian Space Society, Academician of the Public Noospheric Academy of Sciences (Moscow)

### Abstract

*In Russia, an increasingly broad and powerful development as an alternative to the Western worldview based on the philosophy of cosmism is gaining momentum, the importance of the development of natural intelligence as a universal philosophy of cosmism in the target settings of humanitarian knowledge is determined by the fact that social ideals, strategies and models of the future are formulated only on its basis in the cultural space.*

KEYWORDS: noosphere, cosmism, ecophilosophy, natural intelligence, culture, development, reason, ethics.

Я смотрю на все с точки зрения ноосферы и думаю, что в буре и грозе, в ужасе и страданиях стихийно родится новое, прекрасное будущее человечества.

В.И.Вернадский [1].

В процессах стремительных перемен в жизни России - свидетелем становления нового ноосферно-исторического времени – архитектоника нового, рождающегося многополярного мира складывается в жесточайшей борьбе, развернутой далеко не только в военных, экономических, дипломатических, информационных сражениях, но и в борьбе идеалов, интеллектуальных культур, в пространстве философии и социально-гуманитарных наук. Идет борьба за Человека, за сохранение самой природы Человека и Культуры в ближайшем и самом отдаленном будущем. А потому – борьба за перспективы жизни Земли и Вселенной, органической разумной частью которой являемся мы – люди, Россия, человечество.

Для Победы в этих условиях - условиях драматизма ситуации, внутренней разбалансированности социума и психологической «разобранности» сегодняшней России в предельно сжатые сроки востребовано создание и продвижение конкретной целостной

*стратегии нашего философско-мировоззренческого, гуманитарно-ценностного и технико-технологического развития.* Такая стратегия – далеко не очередной инновационный проект технико-технологического развития страны, а создание *проекта небывалой в прошлом жизнеутверждающей футурологии.* В ее содержании с точки зрения человеко-возвышающего будущего переосмысливается весь путь развития человека на Земле и за ее пределами, все развитие философии и истории, всей культуры России и мира для безошибочного – для этого времени нет – *отбора самых перспективных категорий, идей, направлений мысли,* необходимых для обновления типа аналитики и рациональности, образования, оздоровления мира современной научной культуры как ценности и части мировой культуры человечества.

Сегодня, однако, в условиях «сумасшедшего» ускорения социального времени, фундаментального переформатирования планетарного пространства и анти-российских проектов Запада опора только на опыт прошлого и высокие культурные традиции России, хотя и необходим, но недостаточен.

Для формирования более высокого универсально-эволюционного уровня целостности бытия России, а потому Жизни всех народов Земли, при котором бы сохранилась научная культура Человека и способность по-человечески решать сложные проблемы творчества Мира XXI века, востребовано *развитие традиций.* И выполнить эту работу может только современный интеллигентный Человек - Разумный, широко образованный, Совестьливый, Ответственный, переживающий за будущее наших детей и внуков, за будущее Родины, Земли и нашей Вселенной – бесценных сокровищ Мироздания.

Когда-то О.Мандельштам в стихотворении «Ламарк» сформулировал вопрос «Кто за честь природы фехтовальщик?». Сегодня, продолжая эту мысль, зададим себе вопрос – Кто в наше время за честь и второй природы – культуры, включая научную культуру, фехтовальщик? [2]. Кто, или какой субъект современного мира и на основе какой методологии способен, раздвинув горизонты теоретического освоения мира, обеспечить рост общей интеллектуальной культуры Человека как субъекта, ответственного за сохранение жизни, за укоренение в толще бытия, укрепление своих духовных сил и способности к рефлексии перспектив бытия и радости познания? Какой субъект в состоянии преодолеть вставшие перед нами сегодня проблемы и кажущиеся иногда непреодолимыми противоречия? Поиск ответов на эти вопросы идет на всех континентах, но...

В современной социокультурной ситуации мир, *большая часть жителей Земли с надеждой смотрит на Россию,* сохраняющую в своей культуре идеалы морали, ценности науки, образованности, истины.

В западной и официальной российской философии с их доминирующими тенденциями абсолютизации релятивизма, технократизма, широким распространением идей техно-человека, редактирования-конструирования генома, добровольного ухода «старого» человека - «ветхого Адама» со сцены мира, выдвигания статуса искусственного интеллекта в качестве нашего главного шага в будущее, наступления эпохи новой цифровой этики и эстетики, *надежд на сохранение человечности, добра, красоты, истины не много.*

*И только в России надежда не просто сохраняется, но получает все более широкое и мощное развитие в альтернативном мировоззрении – философии космизма, утверждающей на основе развития отечественной и всей мировой интеллектуальной культуры реальную возможность преобразования Человека и его ЭкоМира – Дома Человека на его родной Земле.*

«Люди веками искали истину, способную объединить человечество. ...Такой интегрирующей, объединяющей людей силой может быть научная мысль. Объективно существующая, эмпирически доказанная научная истина – общечеловеческая ценность, порождаемая в естественно-историческом процессе. Именно она способна породить новую глобальную общность – *Человек разумный космический* (Homo sapiens cosmic)». [3. С 5].

Только в России – вопреки всем не добрым ветрам – продолжается поиск истины как общечеловеческой ценности, а вследствие этого, - сохраняется научная культура, ориентированная на развитие способности по-человечески решать все более сложные проблемы творчества Мира XXI века, искать решения, на основе которых открывается главная проблема – сохранения целостности бытия России, богатство био- и культурного разнообразия Экомира Земли, а теперь уже и осваиваемого человеком космического пространства. [4].

Поэтому согласимся с П.Бесединым, «мир застыл в ожидании новых идей, новых устремлений, и Россия традиционно может их дать, если захочет. И русский космизм тут является великим подспорьем. Не панацеей, не ответом на все вопросы, – но одной из важнейших составляющих новой системы координат, в которых космос действительно будет наш. *Космос как внешний, так и внутренний*. Но надо очень так постараться, чтобы произнести свое собственное «Поехали!». [5. С 8].

Но для этого собственного «Поехали!» нам в России предстоит осуществить крупную гуманитарную и научно-культурную революцию, не ограниченную развитием инструментальных форм, информационных и технико-технологических систем, а отчетливо ставящую задачу совершенствования человека как субъекта культуры и роста его личностного масштаба. Положение о такой революции - не абстрактно-утопическая конструкция, а самая безотлагательная ближайшая задача страны. И для ее, оправдывающего социальные ожидания народов России и всего мира осуществления, и мощного, убедительного прорыва России в будущее, сегодня, как никогда прежде, востребована *реформа всей гуманитарной науки*, предполагающая содержательные трансформации в пространстве философии, педагогики, психологии, филологии, культурологии, всей системы фундаментальных и прикладных наук этого цикла.

По моему убеждению, одним из *главных целевых ориентиров* в этом реформировании является развитие философии космизма и восстановление на основе ее методологии статуса и *рефлексии жизнесохраняющего и человеко-возвышающего смысла естественного интеллекта* Человека - *важнейшего стратегического ресурса нашей страны* и основы социализации молодежи.

*Значение развития естественного интеллекта как универсалии философии космизма* в целевых установках гуманитарного знания определяется тем, что только на его основе в культурном пространстве *формулируются социальные идеалы, стратегии и модели будущего* и продвигаются соответствующие им в первую очередь, социально-гуманитарные технологии,

а потому и востребованные для осуществления их функций все остальные когнитивные инструменты, включая искусственный интеллект.

Это обстоятельство отчетливо понимали руководители советской науки. В середине XX века Вторая мировая война, не только «была «схваткой двух сцепившихся между собой диктаторов», а в научно-техническом отношении «войной моторов». Но, по мнению академика РАН, доктора медицинских наук В.А.Черешнева, сегодня весь цивилизованный мир признает: *это была борьба интеллектов*, и наша наука ее выиграла. Задумаемся, какой верой в победу надо было обладать, чтобы 6 октября 1943 года, в самый разгар войны, создать Академию педагогических наук РСФСР, а 30 июня 1944 года — Академию медицинских наук СССР!». [6].

Естественный интеллект, как исходная общая категория философии науки - основа развития способности человека к логически последовательному мышлению, способности к аргументации взгляда на мир и творчеству – это органичная *часть целостной природы человека*, а не только ее «рассудочной части». Именно им детерминированы жизнетворческие смыслы, сущность и потенциал в ключевых трансформациях социально-экономической жизни, необходимых сегодня для духовно-культурной безопасности России. [7].

Более того, в философии и науке накоплено достаточно аргументов для того, чтобы осмыслить естественный интеллект, его роль в эволюции и развитии картины мира современного человека в качестве *глобальной проблемой современности и условия дальнейшего развития всего Экомира Земли* в ситуации современного роста статуса когнитивных технологий и искусственного интеллекта. Действительно, без решения этой глобальной проблемы все другие глобальные проблемы, включая проблемы экологии, войны и мира, оказываются неразрешимыми и утрачивают смысл. Без человека мыслящего ответственно и чувствующего по-человечески, без человека совестливого и заботливо-доброего по отношению к своей Родине и своей Земле, *воспроизводство мыследеятельности*, а потому воспроизводство жизни на Земле не сохранится.

Однако, как и на всех предшествующих этапах истории науки, исследование роли естественного интеллекта должно соответствовать сложившейся уже в XXI веке научной картине мира и целям утверждения достоинства человека. Ясно, что за прошедшие десятилетия произошли существенные изменения, и потому для обновления концепции естественного интеллекта требуется обновленное мировидение, преодолевающие деструктивно-критические и лишённые надежды на будущее тенденции во взглядах на современный мир и возможности человека. «Нынешняя эпоха характеризуется концептуальным *изгнанием человеческого духа на задворки магистральных процессов бытия*. Современное общество выработало алгоритмы, при которых духовные запросы и потребности личности... стали управляемыми и сделались факторами актуальной политики, а нередко прямого коммерческого интереса». [8. С.22].

Преодоление этой установки и соответствующих ей настроений в науке, культуре, общественном сознании и СМИ, безусловно, может быть отрефлексировано, но сделать это невозможно, исходя из получившей распространение в науке положения о том, что «в интересах выведения познания на качественно новый уровень требуется синтез естественного и искусственного интеллектов». [9. С. 98.]. Синтез, по определению, предполагает



соизмеримость соединяемых частей, возможности выделения их общей основы-«знаменателя», но такой основы в данном случае нет, если не сводить человека к наличной био-социально-психологической системе, отрицая или не замечая главное – его всеобщесубъектную основу.

Субъект – человек, нация, Россия, человечество - может быть, конечно, представлен в качестве системы элементов и технологий, но только понимая, что это своего рода скелет субъекта. Бесспорно, также как врачу для лечения нужно отчетливо представлять себе скелет человека, но понимая, что эта «часть» не есть живой человек, хотя и выступает его «заместителем», необходимым для решения локальных задач. Но также как из натуроцентризма, или совокупности «скелетов», даже самых совершенных, невозможно вывести смысло-жизненные ориентиры и бесконечные возможности познания и творчества человека, так из синтеза естественного и искусственного интеллектов не вывести остро-необходимые сегодня пути развития будущего человеческой организации жизни на Земле, востребованной научной революции и реформирования интеллектуальной культуры человека.

Методологией, конкретизирующей ориентиры философии космизма и, в частности, учения о ноосфере, и обосновывающей приоритеты мира человека и его естественного интеллекта над второй природой - миром, созданным человеком, включая искусственный интеллект, является **экофилософия**.

В отличие от других направлений современной философии, экофилософия – направление, которое возрождает классические традиции работы и *принципами всеобщности, открытой целостности, универсального развития, коэволюции, голографии, антропного принципа и исследует пути гармонизации бытия и мышления человека со всеми формами природного, социального, культурного, космо-планетарного бытия*. [10] [11] [12].

Коэволюционная направленность на поиск возможностей гармонизации бытия, использованная в процессах концептуализации востребованного представления о естественном интеллекте, ориентирована *на сохранение Человека и его Земного Дома (напомним, этимологически Эко – это дом, жилище)*, на проектирование вдохновляющих человека преобразований.

Такие преобразования включают смысло-жизненные ценности и стратегии, укореняющие человека в пространстве-времени бытия, а не ограничивающие горизонты мышления, науки и жизни существованием в матрице «здесь и теперь». И поскольку *экофилософия изучает в жизнесохраняющем измерении всю систему связей «Человек – Мир»*, то в соответствующей ей *концепции естественного интеллекта преодолеваются антиутопические векторы и идеи*, включая точку зрения на то, что только искусственный интеллект и его развитие – шаг в будущее человечества, в целях которого возможно редактирование-переконструирование природы человека.

Д.И.Измайлова верно подчеркнула нравственную составляющую этой жизнесохраняющей направленности экофилософии и расширение пространства ответственности человека. «Из идеи единства микро- и макрокосма произрастает новая этика – этика ценности жизни, осознания *этического долга ответственности за мироздание, заботы о попечении о всем*

*живом на Земле, - поскольку при разрушении микрокосма (человека) неизбежно наступят разрушительные изменения и в макрокосме». [13. С 109-110].*

Выполняя функцию «точки роста» современного мировоззрения – основы гуманитарно-культурной революции - с ориентирами на истину, добро и красоту, экофилософия, тем самым, открывает *перспективы освоения нового эволюционного уровня бытия на основе развития естественного интеллекта*. В силу этого экофилософская методология получает основания для ее развития в качестве базового пространства обновленной модели философии науки. [14].

Подчеркну, под интеллектом в экофилософии понимается не рассудок, а разум, т.е. способность субъекта к рефлексии, самосознанию и мышлению, т.е. к тому, чтобы, критически используя логические формы, переводить восприятия и представления в философско-человеческие знания, а также исследуя сами знания, создавать проекты, совершенствующие человека и цивилизационные основания его бытия. К содержанию «интеллекта», в силу этого, «следует отнести в первую очередь те глубинные уровни познания интеллекта, которые закладывались в истории философии культуры». [15]. Безусловно, такая интерпретация интеллекта дистанцирована от содержания не менее распространенной в специальной литературе альтернативной точки зрения, где «под интеллектом принято понимать способность адаптироваться к среде, ставить и решать задачи на основе знания». [16. С 98].

Существенные отличия и несоизмеримость смысловых полей в этих интерпретациях естественного интеллекта и его отличия от интеллекта искусственного очевидны.

Обобщающая опыт истории всей мировой культуры и непосредственно восходящая к традициям методологии философии русского космизма, экофилософская логика развивает идею *непрерывной универсальной эволюции*, звеном в развитии которой выступает природа человека, а потому природа мышления и интеллекта представлены как результат и своеобразная форма концентрации всей истории мироздания, всего материального и духовного не только случайного, но и необходимого развития. *Человек и его естественный интеллект – это весь космос в миниатюре, это живая целостность бытия в ее тотально-разумном измерении*. И исторически сформировавшийся в процессе всей эволюции Земли естественный интеллект человека - органическая часть Мироздания как целостности.

Вечность и бесконечность, поэтому, – реальные измерения самой естественного интеллекта и аспект природы каждого здорового в психо-физическом отношении человека. Именно это имел в виду В.И. Вернадский, когда писал: «Идея вечности и безначальности жизни — помимо её космических представлений — давно проникает научное мировоззрение отдельных натуралистов... Но сейчас эта идея получает в науке особое значение, так как наступает момент истории мысли, когда она выдвигается вперед как важная и *глубокая основа слагающегося нового научного мировоззрения будущего*». [17].

Из этого следует, что естественный интеллект – не системно организованный конструкт, а открытая саморазвивающаяся целостность, и изучить ее потенциал возможно, исследуя философским образом все многообразие всеобщих, особенных и единично-эмпирических

связей, включая связи человека с искусственным интеллектом, мышления человека с природой космоса, всей жизни Земли и историей научной культуры.

Естественный интеллект, вследствие этого, в отличие от искусственного интеллекта – фундаментальный фактор существования не только отдельного человека, но жизни в целом. Поэтому обоснование этого *единства* - естественного интеллекта, единства человечества, *жизни*, Вселенной - и выработка на его основе практических, научных, ценностных и эстетических ориентаций и следование им составляют отличительный признак подлинно научного освоения роли и ресурсов развития естественного интеллекта в контексте экофилософско-космопланетарного мировоззрения.

Сохранить естественный интеллект, поэтому – значит сохранить не просто человека и его локально-культурный мир, но сохранить и сделать безопасным развитие важной «части» всей Жизни России и всего Экомира Земли. Вот почему, по точной формулировке М.М. Бетильмерзаевой, «экофилософия может внести вклад в обеспечение духовной безопасности в условиях меняющегося мира, почувствовать себя частью чего-то большего, чем он сам, и жить в гармонии с собой и окружающим миром». [18. С. 45].

Кроме того, в экофилософской рефлексии естественного интеллекта, развивается направление, согласно которому вся история человечества - это история развития не просто множества типов связей, коммуникаций, но история *взаимных влияний, история формирования отношений, направленных на установление отношений доверия, взаимного уважения, в идеале - дружбы*, возникавших в процессах бесконечных пересечений путей миграций и развития. А потому абсолютно «чистых» рас, этносов, наций на Земле почти или совсем нет.

Согласимся, исходя из этого, с Н.А.Тоотс: «*Вся история человечества – это история эволюции форм сотрудничества людей*. Человек в ходе исторического процесса постоянно расширял эту способность, тем самым увеличивая свою независимость от внешних условий. Так что же позволило ему возвыситься над остальным миром природы, управляемым инстинктами, и подтолкнуло на путь социальной сплоченности и сотрудничества? Прежде всего, культура». [19]. Роль духовной культуры человека как второй природы, созданной субъектом на основе естественного интеллекта и ее космопланетарная миссия открывает не только масштаб творческих возможностей субъекта, но и необходимость активно-деятельной защиты высоких достижений, включая достижения в нравственной культуре и *осознании ценности солидарности, единения людей и взаимообогащения культур*.

Этот аспект смысла культуры и востребованности защиты ее целостности был раскрыт многими философами-космистами. К этому обращался французский католический философ-антрополог П.Т.де Шарден [20]. В логике религиозной традиции мистического космизма в индийской философии идею сознательной эволюции и роли естественного интеллекта утверждал Ауробиндо Гхош [21].

Но такого широкого спектра концепций, в которых изучались эти связи, раскрывалась космо-планетарная миссия единства человечества и роль естественного интеллекта в процессах ее рефлексии и организации направленной деятельности как в России, не было нигде. Хорошо известна, в частности, мысль Н.Ф.Федорова о том, что «космос нуждается в

разуме, чтобы не быть хаосом, а быть космосом. Разумные же существа нуждаются в силе. Космос есть семя без разума, а человек есть разум без силы. Сила станет разумной, если знание и разум станут ею управлять». [22. С. 535].

Эта, соответствующая принципам экофилософии логика и представление о естественном интеллекте человека как субъекта культуры и природы Земли, или как части того, что В.И.Вернадский называл «живым веществом», объясняет отсутствие однозначной заданности направления развития человека и возможности одновременно многовекторного развития естественного интеллекта. Подобно дереву, ветви которого тянутся в разные стороны, а в зависимости от погоды могут оказаться и сломленными, наш интеллект может развиваться полилинейно: в чем-то обыкновенно, т.е. соответствуя нормам своей локальной культуры, здравому смыслу и обыденному сознанию; в чем-то проявлять в своем творчестве вызывающие восторг чудеса; а в чем-то деградировать, становясь последовательным «придатком» той или иной *искусственно заданной программы*. Иначе говоря, человеческая деятельность на основе естественного интеллекта и ее энергетика, ориентированные на творчески-конструктивные проекты, новые формы солидарности, единения людей – все это переводит человечество и планетарную жизнь в целом на новые уровни ее эволюции.

Г.П.Аксенов точно выразил эту мысль, рассуждая о значении мыследеятельности В.И.Вернадского, подчеркнув, что благодаря открытию Вернадского усилия ученых «становятся не просто фактом науки, но фактом природы. Они перевели человечество, а с ним и всю планету, а возможно, даже всю Солнечную систему на новый энергетический уровень». [23. С. 452]

Этим определяется одно из существенных отличий естественного интеллекта от искусственного: противоречить заданной исходной программе он едва ли будет способен. Тогда как все мыслители-космисты, как и истинные гении в науке и искусстве, как все талантливые люди в жизни могли казаться чудаками, весьма странными мечтателями о несбыточном, о полетах ввысь, для которых «прекрасное далеко» было большей ценностью, чем деньги и власть.

Сегодня, как ни парадоксально, духовно-культурная безопасность России зависит не только от тех, кто умеет работать с информацией, функционально адаптироваться к нормам корпоративной культуры, выполнять работу точно в соответствии с правилами, создавать востребованные программы и технологии, но от новых образованных «чудаков», исчезновение которых – большая беда. Такие «чудаки»-мечтатели – большая социальная ценность России, т. к. они первыми создают неожиданные образы, идеи и научные концепции, которые еще только «носятся в воздухе», но от которых, как показывает опыт, зависит наше будущее.

Общество не здорово, если в нем, как в стихах М.Замшева,

«Философы и чудаки

Переродились или вымерли.

А память, полную тоски,

Как пол в избе, под праздник вымели [24. С 25].

Ценность естественного интеллекта, таким образом, определяется тем, что он сохраняет пространство развития уникально-неповторимого мышления и одновременно типа развития человека как личности, т.е. социального индивида, носителя интересов, идеалов и ценностей родной культуры, общества, цивилизации. Именно и только на основе естественного интеллекта люди мыслят по-разному, ибо наш мозг физиологически лишь обрабатывает информацию, ее входящие и исходящие сигналы, но то, как именно человек, его сознание и интеллектуальная культура работает с сигналами, лежит вне физиологических процессов.

Напомним в этой связи точно сформулированную мысль А.Н.Леонтьева из его «Лекций по общей психологии». «Такие общие процессы, например, как процесс мышления, могут быть сведены к каким-то физиологическим, молекулярным и межмолекулярным процессам, но здесь придется повторить старинную мысль: мышление подчиняется законам логики. Подчиняется? Да, по-видимому. А эти законы подчинены мозгу? Нет, законы логики порождены не мозгом, они порождены опытом человеческих действий, опытом человеческого познания, накопленным опытом повседневной практики человечества. Они порождены миром, то есть всеми теми отношениями, в которые вступает человек. Мозг лишь реализует эти законы логики по своим собственным физиологическим законам». [25].

Психология, таким образом, подтверждает философскую мысль о несводимости человеческого мышления и потому естественного интеллекта к натуралистической редукции и функционально-адаптивному потенциалу его носителя, сформулированную Э.В.Ильенковым. «Стремление понять мышление через исследование «устройства» осуществляющих его органов, доказывал он, – это такая же бесплодная затея, как и желание понять музыку Моцарта, исследуя устройство клавирина, на котором она исполняется». [26 С. 26].

Целеполагающие стратегии развития естественного интеллекта, поэтому иные, чем задачи развития искусственного интеллекта, они шире и не сводятся к демонстрации возможностей технологических прорывов современной науки и ее трендов. Современный естественный интеллект как органическая целостность, если он получает развитие в естественной для него природной и социокультурной среде, по своей природе не может быть ограничен в процессе роста жесткими границами инструментальной системы и совокупностью задач, связанных с развитием индивида как адаптивной личности. Его смысл неизмеримо шире: он ориентирован на *развитие в человеке субъектно-всеобщего, социокультурного и человечески-неповторимого оснований в их единстве*, что определяет возможность гармонизации с Жизнью в ее универсальности и уникальности, вечности временности, бесконечности и конечности, с ее будущим и прошлым.

Прогресс культуры и науки в этом смысле – это прогресс человеческого, субъектного измерения бытия Земли, рефлексия которого возможна на основе понятий и образов социально-гуманитарных наук и экофилософской картины мира, решающей вопрос о будущем Мира Человека, его сохранении и гармонизации в нем всех сфер бытия: природы – общества – культуры на основе развития социальных и гуманитарных технологий.

Естественный интеллект развивается, демонстрируя с начала человеческой истории возможности и пути эволюции осознающей себя жизни Земли и самосовершенствования цивилизации. Исследуемый с точки зрения перспектив жизни, он - не только категория науки, культуры и мироздания, *но категория онтологии, статус которой выше искусственного*

*интеллекта, поскольку его содержанием определяются смыслы и целевые установки и направления развития любых, включая когнитивно-технологические, инноваций.*

Жизнь – самоценность, она важна как цель и ориентир на продолжение эволюции Человека, а не его добровольное самоснятие с помощью искусственного интеллекта или философско-иррационалистических концепций, формирующих безразличие к переходу человека в постчеловека. В этой иерархии устанавливается, безусловно, важное, *но вторичное место когнитивных технологий как инструментов*, оптимизирующих способы организации деятельности и функционирования процессов на основе системных принципов и алгоритмов решения необходимых задач. Созданные на их основе программы, устройства - нейровизуализация, графические интерфейсы; мозго-машинные ассистенты хотя и позволяют отслеживать и работу мозга и особенности восприятия мира, но ставить принципиально новые научные проблемы и формировать новые человеко-возвышающие картины мира едва ли способны.

Не под силу им решить и сложные современные дипломатические и этические проблемы, как и глобальные проблемы войны и мира и экологии. Устранить накопленный в современном социальном, научном и культурном пространстве информационный мусор, избыточную релятивизацию, снявшую границу между добром и злом, правдой и фейками трикстеров и блогеров они не в состоянии, это не их зона ответственности.

Тогда как развиваемый в экофилософском аспекте естественный интеллект, в отличие от искусственного, формирует философское мировоззрение, этику и эстетику, восстанавливающие духовные силы и вдохновляющие человека на созидательную работу во имя Мира будущего, как и на творческую установку на освоение нового мирного и красивого «гуманитарно-научного глобуса». Великий, исторически сформированный в процессах саморазвития «инструмент» - это не цифра, а Слово, речь.

Дрожжина С.В. не случайно подчеркнула в работе «Родной язык и идентичность: взгляд сквозь призму экофилософии этой связи» что «архиважной задачей экофилософии является формирование картины мира, представляющей целостность всех форм бытия (космоса, природы, культуры, общества, человека), где одну из ключевых позиций занимает Слово – не цифра, не знак, не символ, а именно слово, родная речь, родной язык как определяющий фактор самоидентификации человека, как ценность, которая наряду с творчеством, гармонией, благом, истиной, красотой... выступают смыслом гармонического соответствия экосистем». [27. С 30 ].

Может ли заменить слово и родную речь и выполнить эту работу искусственный интеллект – вопрос риторический. Необходимый для решения системно-функциональных, организационно-управленческих задач, он выдает просто не правдивую информацию, когда речь идет об оценке традиций России, о советском опыте борьбы за Мир или сравнении искусственного и естественного интеллекта. Скажем, «Алиса» на вопрос о том, какой интеллект сильнее отвечает: искусственный интеллект сильнее, т.к. способен обрабатывать больший объем информации. Но все же выработать идеальные *представления о должном*, о целях и перспективах бытия человека способен только естественный интеллект – основа более надежного, человеко-сохраняющего моделирования будущего .

Бесспорно, искусственный интеллект, ставший в последнее десятилетие главным технологическим трендом, актуализировал ряд этических вопросов, мировоззренческих проблем и принципов использования цифровых продуктов экосистем. Они связаны, прежде всего, с проектными моделями будущего Человека и с возможностями самих этих технологий, включая их этические, правовые принципы и перспективы использования цифровых продуктов экосистем. Однако в отличие, например, от точки зрения Екатерины Солнцевой – директора по цифровизации Госкорпорации «Росатом», которая считает, что цифровое развитие радикально изменит человеческое мышление, и «уже сейчас необходимо создавать глобальные регуляторные институты и утверждать новую цифровую этику» [28. С. 10], развивая экофилософскую картину мира с ее представлением о природе человека и естественном интеллекте, можно предположить альтернативную позицию. Она исходит из востребованности новой, но не цифровой этики, а этики ответственности, милосердия и долга человека перед собой, своей семьей, историей и перед будущим.

Интересно, что не только в экофилософии, но и в среде специалистов по искусственному интеллекту развернуты те же дискуссии.

Так, одна из точек зрения, представленная Андреем Себрантом – директором по стратегическому маркетингу «Яндекса», заключается в том, что деятельное любопытство – способность исключительно человеческая. «Человечество всю жизнь что-то передавало на аутсорс, поэтому то, что мы сейчас передаем какие-то функции Алисе или «Шедевруму» совершенно нормально. Самое главное, что нам остается, – это деятельное любопытство. Пока мы этим отличаемся, – все хорошо. Пока оно у нас есть, мы можем придумать, чем озадачить даже самую хитрую нейросеть, что нарисовать с помощью «Шедеврума». Поэтому деятельное любопытство – это то, что нас спасет». [28. С. 10].

Тогда как Андрей Комиссаров обращает внимание на другой аспект – низкий уровень ответственности ИИ. «Сейчас из каждого утюга раздаются три буквы GPT (от английского «генеративный предварительно обученный трансформер»). Большие языковые модели захватывают наше внимание. ChatGPT, например, получил первые 5 млн пользователей за 5 дней. Instagram в свое время на это потребовалось 75 дней. Большие языковые модели могут применяться много где, но нужно не забывать, что у них очень низкий уровень ответственности. Есть целый ряд вещей, где ответственность должна лежать на человеке, при этом ... модель может этого человека усилить.... Вас заменит не GPT – вас заменит человек с GPT в кармане». [28. С. 10].

Таким образом, естественный, а не искусственный интеллект как универсалия экофилософии, философии космизма и всей культуры является неотъемлемой частью, атрибутом всего исторического развития культуры и науки, формируя векторы их развития и принципы отбора инструментов, необходимых субъекту для совершенствования его мышления и деятельности.

Человек как источник, носитель и транслятор всеобще-субъектных и уникально-личностных свойств и, прежде всего, сознания, выступает инстанцией, ответственной за изучение в полном объеме и решение проблемы не только собственно естественного интеллекта как глобальной проблемы современности, но и всех других глобальных и локальных проблем, – в первую очередь сегодня – проблемы войны и мира.

Солидаризируемся в этой связи с В.В.Макаровым: «сверхзадача состоит в том, чтобы победить саму войну как противоестественный и античеловеческий способ управления общественными процессами. Эту задачу вменяет себе Русское космическое общество, вместе с потребностью помочь всем здоровым силам нашего общества перезапустить процесс созидания и сотворчества в направлении космоноосферного развития будущих поколений землян – косможителей». [28. С.55]. Но такой перезапуск будет перспективным и отвечающим целям гуманитарно-научной революции только на основе рефлексии категории «естественный интеллект» и развитии научной картины мира, в которой будет утвержден его приоритет над всеми когнитивными технологиями, включая самые совершенные программы и возможности искусственного интеллекта.

Естественный интеллект, таким образом, как космос в миниатюре - условие сохранения человека, поскольку его разум, оснащенный всем, что создал человек, становится *в эпоху ноосферы адекватной жизнесохраняющим целям управляющей инстанцией*, необходимой для Жизни Человека образованного, ответственного и совестливого. [30].

Из приоритета естественного интеллекта над искусственным следовательно, вытекает потребность его обсуждения и дальнейшего анализа в системе образования, СМИ, науке, что сегодня первостепенно важно для оздоровления всей духовно-культурной жизни России и преодоления абсолютизации цифровой культуры и этики. А потому работа по изучению, управлению и совершенствованию естественного интеллекта как универсалии философии космизма и потенциала дальнейшего развития природы человека и ее неисчерпаемых возможностей выступает важным шагом в обеспечении духовно-культурной безопасности России и всего мира.

(Данное исследование проведено в рамках реализации финансируемой госбюджетной научно-исследовательской тематики «Экомир и социокультурные проблемы современности: концептуальное пространство экофилософии во взаимодействии фундаментального и прикладного в пространстве общества знаний» (FRRZ-2023-0003) (заключение комиссии РАН №142023/1023030700034-5-6.3.1)

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Вернадский В.И. Письмо А.Е.Ферсману /<https://roerich-lib.ru/index.php/245-antologiya-gumanoj-pedagogiki/vernadskij/i-nauchnoe-nasledie-v-i-vernadsk>
2. Мандельштам О.Э. Ламарк // Осип Мандельштам - Ламарк: читать стих, текст стихотворения полностью - Классика на РуСтих (rustih.ru)
3. Большаков Б.Е., Гапонов А.А. Общая цель развития человечества и биосферы. Научные основания проектирования будущего. - М.: Вариант – РКО .2022. – 72 с.
4. Экофилософия – развитию культуры Мира. – М.: РУСАЙНС. 2023. – 262 с.
5. Беседин П.С. Космос и космизм как наша национальная идея // Литературная газета 2024. № 14 (6929) С.8
6. Черешнев В.А. Задачи академической науки в новых исторических условиях России // [Chereshnev\\_VA\\_Zadachi\\_akademicheskoi\\_nauki.pdf \(lihachev.ru\)](#)



7. Возьмитель А.А., Хвьяля-Олинтер А.И. Духовная безопасность России (актуальные теоретико-методологические и практические проблемы духовной безопасности). Научно-методическое пособие - Москва. 2022 - 86 с.
8. Голубичный И. Солнце не вечно // Литературная газета. 2023. № 46 - (6911) С 22
9. Разумов В.И., Сизиков В.П. Естественный и искусственный интеллект и их соотношение // Вестник Омского ун-та. 2019. Т.24. № 1. С. 98-105
10. Каракое П.С. Экологическая философия — одно из направлений современной философии // Вестник Полесского государственного университета. Серия общественных и гуманитарных наук, 2009, №2 – с. 11-17/ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskaya-filosofiya-odno-iz-napravleniy-sovremennoy-filosofii>
11. Баркова Э.В. Экофилософский потенциал развития ноосферизма // Научная школа Ноосферизма: диалоги за круглым столом. Альманах. Санкт-Петербург, 2023. С. 29-32.
12. Горохов С.А. Экофилософия: современные подходы и проблемы // Философия науки и техники. - 2020 № 2 // [file:///C:/Users/barko/Downloads/ekofilosofiya-sovremennye-podhody-i-problemy%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/barko/Downloads/ekofilosofiya-sovremennye-podhody-i-problemy%20(2).pdf) сущностных характеристик взаимодействия человека и природы.
13. Измайлова Д.И. Жизнесохраняющие идеи в философской традиции русского космизма // Философская осень: от возрождения традиций к Возрождению России. Монография – Москва: РУСАЙНС, 2023. С. 107-114
14. Баркова Э.В. Экофилософское мышление в стратегиях развития человечества XXI века // Глобалистика-2023. Сборник материалов Международного научного конгресса. Москва: Издательство: Межрегиональная общественная организация содействия изучению, пропаганде научного наследия Н.Д. Кондратьева. 2023. С. 204-205
15. Беляева О.В. Понятие «интеллект» в философии культуры // Вестник Ставропольского государственного университета . 2009. Т. 61 С 67 // [ponyatie-intellekt-v-filosofii-kultury \(1\).pdf](#)
16. Разумов В.И., Сизиков В.П. Естественный и искусственный интеллект и их соотношение // Вестник Омского ун-та. 2019. Т.24. № 1. С. 98-105
17. Вернадский В.И. Избранные сочинения АН СССР. – 1960. – Т. 5, - с. 424.
18. Бетильмерзаева М.М. Экофилософский контекст обеспечения духовной безопасности в условиях меняющегося мира // Философская осень: от возрождения традиций к Возрождению России. Монография – Москва: РУСАЙНС, 2023. С 31 – 47
19. Тоотс Н. А. Возможные пути решения глобальных проблем на примере Всемирного форума Духовной Культуры. Статья посвящена проведению Всемирного Форума Духовной Культуры, ставшего мостом, связавшим народы и страны. // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. Т. 203. Живая этика и культура: идеи наследия семьи Рерихов в нашей жизни / М-во культуры РФ, С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств ; ред.-сост. И. Ю. Александров. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУКИ, 2014. – 436 с. // Возможные пути решения глобальных проблем на примере Всемирного форума Духовной Культуры (cyberleninka.ru)
20. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Изд-во Прогресс, 1965. 296 с.
21. Гхош Шри Ауробиндо Стремление - Божественная сила преображения. Беседы с Шри Ауробиндо и Матерью – М.: Амрита. 2023. – 48 с.
22. Федоров Н.Ф. Сочинения. – М.: Мысль, 1982. – 711 с.
23. Аксенов Г.П. Вернадский – М.: Молодая гвардия. – 2015.- 526 с (ЖЗЛ)

24. Замшев М. Философы и чудаки Переродились или вымерли. //Литературная газета. 2023. №16 (6881) С.25
25. Леонтьев А.Н. Лекции по общей психологии // Лекции по общей психологии, Алексей Леонтьев, Лекция 1. Психические явления и жизненные процессы - читать онлайн. Страница №4. (livelib.ru)
26. Ильенков Э.В. Искусство и коммунистический идеал. – М.: Искусство. – 1984. – 91 с. // Читать "Искусство и коммунистический идеал" - Ильенков Эвальд Васильевич - Страница 26 - ЛитМир Club (litmir.club)
27. Дрожжина С.В. Родной язык и идентичность: взгляд сквозь призму экофилософии // Экофилософские основания психического и психологического развития личности: ретроспекция и практическая философия: коллективная монография. – М.: АНО ЦЭМИ, Архонт.2022. - 386. - С 30 - 40
28. Кинякина Е., Арялина М., Устинова А. Вас заменит не GPT – Вас заменит человек с GPT в кармане // Ведомости. 2024. № 66 (5950) 11.04 С 10-11.
29. Макаров В.В. Война и медицина: угрозы и вызовы для человечности в посткапиталистическую эпоху - //Философская осень: от возрождения традиций к Возрождению России. Монография – Москва: РУСАЙНС, 2023. С. 48-55
30. Баркова Э.В. Российская металогика освоения космоса в развитии культуры миротворчества XXI века // Освоение космоса и проблемы экоориентированного развития человека, природы и многополярной цивилизации. III Ежегодная национальная научная конференция с международным участием. Москва, 2023. С. 7-14.

УДК 008

ББК 10

## **ВСЕЕДИНСТВО, ЦЕЛОСТНОСТЬ КОСМОСА, БИОСФЕРЫ И ЧЕЛОВЕКА КАК ФУНДАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ**

Юлия Викторовна Осипова (Степанченко), кандидат педагогических наук, руководитель Красноярской региональной общественной организации «Экошкола «Планета-Общий-Дом»

### **Аннотация**

*В статье рассматривается холистическое мировосприятие как основополагающий базис определения содержания естественного образования человека в противовес противоестественному - дробящему и разделяющему мир на не связанные друг с другом отдельные его составляющие, порождающему иллюзию исключительности и надприродности человека, лишаящую его будущности.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: целостность; система; единство космоса, биосферы и человека; естественное образование

## **UNITY, THE INTEGRITY OF THE COSMOS, THE BIOSPHERE AND MAN AS THE FOUNDATION OF EDUCATION**

Yulia Viktorovna Osipova (Stepanchenko), Candidate of Pedagogical Sciences, head of the Krasnoyarsk regional public organization "Eco-school "Planet-Common-House".

### **Abstract**

*The article considers the holistic worldview as the fundamental basis for determining the content of human natural education as opposed to the unnatural - crushing and dividing the world into its separate components that are not related to each other, generating the illusion of exclusivity and super-naturalness of man, depriving him of his future.*

KEYWORDS: INTEGRITY; SYSTEM; UNITY OF THE COSMOS, BIOSPHERE AND MAN; NATURAL EDUCATION

*В начале было слово...*

Издревле в миропонимании человека понятие космоса противостоит понятию хаоса, являет собой упорядоченность и соразмерность, уравновешенность и сбалансированность, именно эти свойства являет наблюдаемый нами реальный огромный Космос с мириадами галактик и звездных систем, как основу, опору Мироздания нашей Вселенной. Современные эволюционные представления подсказывают нам, что эта упорядоченность есть продукт развития Космоса, достижения им определенного уровня изначальной устремленности к единению всех составляющих, достижению их целостности. Становления своего как Системы, живой, развивающейся и устремленной в жизнь вечную, без-конечную.

Все ярче миру науки является субъектность всей Вселенной. С большой долей уверенности можно утверждать, что все составляющие ее Космоса находятся в некоей форме

абсолютно правовых взаимоотношений, взаимной договоренности такой силы, что она непреодолима и нерушима для каждой из сторон. Иначе мы называем это явление – законами Космоса, Гераклит называл его Логосом – весомым, значимым, незыблемым Словом – устоем.

Одно из ключевых проявлений Логоса Космоса – всемирное тяготение в нем всего ко всему. Только упорядоченный и сбалансированный в своих проявлениях, иначе говоря – высоконравственный и высокоразумный доорганический Мегамир Живого Космоса смог породить такое продолжение свое как хрупкая, тончайшая органическая жизнь, которой в свою очередь предстояло выделиться в новую, особую ипостась Вселенной, сбалансировавшись всем своим существом и явив некую новую высоконравственную и незыблемую в договоренностях всех ее составляющих (правовую) форму взаимоотношений, свое Слово-Логос, целостную биогеохимическую систему – Биосферу.

Нетрудно догадаться, о какой третьей ипостаси, и какой третьей природе, порожденной Биосферой планеты Земля, далее пойдет речь. Бурлит и клокочет, рождается в муках принятия единого всемирного закона кооперации новая Система – «Человек», взаимный как между разными народами, так и отдельными людьми – нерушимый договор о едином следовании из Жизни в Жизнь, одним целостным организмом, о том, чтобы совместно определить свою уникальную роль в Мироздании Вселенной, выработать свои законы, свое уникальное Слово-Логос и свою био-гео-антропо-химию и физику в гармонии с Логосом Биосферы и Космоса.

Постичь свой, особый, баланс наследственности и изменчивости в развитии, выработать все необходимые внутренние общественные нравственные императивы с опорой на экологический (биосферный) императив и на императив космический (законы Космоса). Устояться в субъект-субъектных отношениях со всем сущим. Привнести свою уникальную развивающую - творческую составляющую, полезную всему непрерывному развивающемуся организму Вселенной.

Общий принцип, однако, уже ясен – необходимо непрерывно увеличивать свое внутреннее многообразие, дифференцироваться на все большее количество составляющих, при этом одновременно возрастая в единении и целостности через внутренние взаимосвязи и связи со своим окружением – тем самым укрепляя одновременно и Человечество, и Биосферу, и Космос. Но точно не за счет деградации материнской системы Биосферы, как это происходит сейчас. Напротив, всемерно поддерживая и оберегая ее видовое многообразие как основу ее устойчивости и развития.

Космическая философия – это философия всеединства и основа прорыва человечества к самому себе, как ко вселенски значимой сущности, стремящейся, готовой и способной продолжаться сколь угодно долго, бесконечно развиваясь, совершенствуясь и укрепляясь в целостности.

Самыми притягательными, и пока малообъяснимыми загадками для пытливого ума, почти что из разряда чудес являются нам фотосинтез растений как пограничное явление родства и взаимосвязи между миром доорганическим (Космоса) и органическим (Биосферы), а также исход, выделение Человека с его речью, словом-понятием, миром науки, искусства и философии, и многократно ускоряющей эволюцию Вселенной мыслью из остального животного мира Биосферы.

Ухватывая нашей внутренней, глубинной сущностью всеединство Мира, мы наблюдаем вместе с тем сегодняшнее человечество полным далеко не диалектически разрешаемых противоречий, противостояний, разногласий, вавилонским непониманием друг друга, косноязычием и разноязычием в мировосприятии, В подавляющем большинстве людей внедрен и царит принцип – «разделяй и властвуй», вовлекающий огромные людские массы во вражду по отношению друг к другу и кровавые войны.

Некий неведомый большинству злой гений сеет эти семена раздора во всех народах мира очень умело, хорошо зная, что слово – ключ и начало человеческого мышления с самого раннего возраста, с рождения, и человек, чтобы стать человеком, нуждается в образовании. Все живое, включая человека, зиждется на диалектике конечности отдельной сущности – как клетки организма всего живого вида и бесконечности своего продолжении через смену поколений, на единстве наследственности и изменчивости. И от качества и сбалансированности соотношения этих двух процессов зависит, случится эволюция или инволюция, прогресс или регресс, увеличение многообразия или деградация.

Сфера образования - ключевая подсистема системы «Человек», еще только становящейся в поле своей специфической человеческой культуры, обеспечивающая качественную преемственность поколений, воспроизводство его культуры с одновременным приращением в этой культуре для продвижения вперед. Каков образ Мира и Человека в нем, закладываемый с детства, какова настройка на Мир и себя в нем, таков и человек. Стратегически важная, решающая сфера – Образование. Сфера, где наследуется новыми поколениями все самое ценное из человеческой культуры, конгруэнтное природному миру, резонирующее с ним, обеспечивающее соразвитие человечества со всем Мирозданием, и создаются условия для приумножения такой и только такой культуры.

Человеку соборному, космичному, сообразному с природой только и возможно прорваться в будущее, только единым Коллективным Разумом, настроенным действовать лишь в поле укрепления целостности и всеединства всего Мироздания.

Мы очевидным образом, однозначно деградировали с неких уже достигнутых ранее высот развития. Лишь очень немногим русскоязычным родам удалось избежать резких смен мировоззрения под внешним захватническим влиянием в последние очень непростые несколько десятков столетий, и сохранить нашу, русскую, еще дохристианскую традицию и культуру. Мы обычно называем их староверами. Но вот Арина Никитина о своем роде уральских староверов говорит как о носителе русской ведической культуры. Являясь живым преемником ее с детства, транслирует в современном информационном поле русские ведические знания и устои.

Поражают своей мудростью, глубиной и природосообразностью такие представленные Ариной древние русские ведические науки, например, такие как «Здрава» (культура сохранения здоровья) [1]. и «Любомудрие» (воспитание детей, создание и сохранение счастливой семьи) [2]. Глубокое понимание возрастной психологии и физиологии, внимательное отношение к каждому возрасту и мудрая поддержка взрослыми в становлении человека-творца, опора в обучении на образную славянскую буквицу, как на единый монолит взаимосвязанных азбучных истин об устоях целостного Мироздания – драгоценнейший жизнеутверждающий источник для нас, нынешних, информация, достойная самого

внимательного изучения и осмысления, целесообразного преломления в нашу действительность.

Есть и еще один информационный источник о достаточно отдаленных и более мудрых общечеловеческих временах - повествование от имени обитательницы приобской сибирской тайги – Анастасии в серии книг Владимира Николаевича Мегре – о временах ведической древнерусской культуры. Но не только, гораздо большее внимание в этих книгах уделяется анализу без-перспективности нынешней и моделированию Новой Цивилизации на основе идеи родовых поместий. Это очень многомерная идея, которая не сводится к простому дауншифтингу из города на землю. Глубокая космическая философия всеединства и тесной субъект-субъектной взаимосвязи рожденного на своей родной земле Человека со «своими» звездами и «своим» биоокружением, как основа сонастройки и созвучия со всем Мирозданием и образ огромной вселенской мощности мыслящего Человека заложены в ней.

Последующее за гармоничным освоением Земли Человеком освоение Космоса в концепции Анастасии также представлено. Причем совершенно оригинально - альтернативным, нетехническим образом – телепортация в другие звездные системы вместе со своим Родовым поместьем, как целостной сущностью и носителем информации о среде обитания для новой осваиваемой планеты [3]. Идея во многом непонятная пока, гипотетичная, но очень смелая. Новая, сильная, достойная исследовательского внимания. Поскольку достаточно хорошо коррелирует и с высокой космической нравственностью, и с совершенным космическим правом.

Подходя более предметно-направленно, в контексте экологической ниши человечества на Земле, которую мы, кстати, до сих пор так и не определили (задачу определения пределов антропогенного возмущения Биосферы ставил в своих работах Моисеев Н.Н. еще на заре 21-го века) – легко увидеть, что самые здоровые и адекватные человеческому организму продукты питания могут произрасти действительно именно только в непосредственной близости к месту обитания человека, посаженные своими руками, для конкретных людей, с любовью и заботой о них. И для этого точно шести дачных соток маловато. А вот минимум гектар, как предлагается в концепции Анастасии, в гораздо большей степени предоставляет такую возможность. Родовое поместье, при внимательном рассмотрении, предстает наиболее адекватным Биосфере Земли, ее гомеостазу и, соответственно связанному с ним гомеостазу человеческого организма, форматом жизни каждой человеческой семьи. А отнюдь не квартиры в мегаполисах.

Идеи Анастасии давно уже и всерьез заинтересовали ученых экономического факультета МГУ, которыми проводятся регулярные семинары и конференции по теме родовых поместий, совсем недавно защищена на эту тему первая докторская диссертация Павловым Михаилом Юрьевичем, который доказывает в ней высокую перспективность опоры устойчивого во времени хозяйства государства именно на родовые поместья. [4], [5].

Можно отметить и со стороны педагогики в модели Новой Цивилизации предложенной, как она сама себя называет, ведруссой Анастасией также много интересного и перспективного. Сонастроенный на целостное Мироздание Вселенной, получивший от взрослых не готовую информацию, а наводящие грамотные вопросы, каждый юный исследователь, как неотъемлемая, органичная часть всего Мира, самостоятельно размышляя

над мироустройством, взаимодействуя с единым инофополем Вселенной, может достаточно быстро продвигаться сам в понимании ее устоев, и продвигать при этом все человечество в соразвитии с ней.

Приведем в качестве примера один вопрос, который был задан автором статьи двум внукам в их бытность в пятилетнем возрасте – «Скажи, почему на Земле столько всего разного, почему так много самых различных видов растений и животных, и среди одного живого вида никогда не бывает совсем одинаковых существ, и даже рисунок на листьях одного и того же вида дерева никогда не повторяется?». И, прежде чем станет известен ответ этих детей, попробуйте сами ответить на него, но не думайте слишком долго, постарайтесь зафиксировать первое, что придет в голову, после того как представили все то, о чем вас спросили. Ответили? Теперь давайте сравним с тем, что, практически не задумываясь, сказали две девочки, уточним - без какой-либо предварительной работы с ними по данной теме, лишь из своего внутреннего мировосприятия. Первая, Алекса, ответила так - «Это, чтобы у Земли было много разных чувств!», а вторая, Варвара, ее сестра, (через несколько лет, в свои пять), ответила: «Это, чтобы Земля была крепкой!». Как говорится, комментарии излишни....

В недавнем практическом опыте автора статьи получено определенное подтверждение перспективности такого подхода в факультативной работе с собственными детьми и внуками совместно с другими несколькими красноярскими семьями и их детьми, в основном с подростками младшего и среднего возраста, в течение полутора лет (весна 2022 – осень 2023 года) на общественной площадке по образовательной программе под названием «Родолод». Дети, по сути, изучался курс практической экологии, встречи проходили один раз в неделю. Дети все время демонстрировали устойчивую мотивацию к предмету, несмотря на сильную загруженность в обычной школе. Детям предлагались лишь темы и вопросы для моделирования своей собственной жизни в экоформате – от строительства дома и его дизайна до одежды, обуви и игрушек. Они приходили неизменно самостоятельно подготовленные, коллективно, по итогам своих выступлений, составляли рейтинги и антирейтинги различных используемых материалов, обобщая все сказанное, включая дополнения взрослых, и делали выводы, моделировали более экологичные производства и профессии будущего. [6]. Программа ранее (в 2015-2016 уч. году,) апробировалась еще в двух форматах, включая дистанционный (в 2-18-2019 и в 2019 - 2020 уч. годах) [7]. И каждый раз, с разными детьми, сельскими и городскими – устойчиво успешно, с высокой мотивацией детей.

Этой практике предшествовала многолетняя (2002-2012 гг.) творческая работа автора в системе повышения квалификации учителей предметов естественнонаучного цикла (в Красноярском крае) в направлении их подготовки к формированию у школьников универсального естественнонаучного знания на основе биосфероцентрического подхода, результаты, методологические и методические материалы которой были научно зафиксированы в целом ряде публикаций [8]., включая монографию [9].

Резюмируя, известим начавшейся проектной деятельности группы участников и членов Русского Космического Общества в направлении важнейшего для нынешнего периода времени освобождения России от оков ментального рабства и обретения нашим многонациональным народом суверенитета в своем развитии. Начался процесс написания отправных положений единого, интегрального Учения о Естественном Образовании Человека. В основе которых - космическая философия всеединства, где важнейшим блоком

является единство Человека и Биосферы, обозначенное в интегральном Учении о Биосфере и Ноосфере великого В.И. Вернадского. Ибо именно оно, и только оно - дает нам в руки ключи от Будущего, которое невозможно без сохранения того, в чем мы очень прочно укоренены. И надежную основу для подлинного, естественного образования Человека. Человек в корнях своих есть часть природы Биосферы, совокупно все народы - один из живых ее видов, призванный унаследовать и сохранить ее многообразие, приумножить достижения, и в историческом состязании разных людских мировоззрений непременно победит лишь следующий этому Закону Природы, очевидным образом отражающему в себе вселенские всеобщие взаимосвязи [10].

Именно экологическому знанию о целостности Биосферы и единстве с ней человека суждено быть ключевым содержанием школьной программы, формирующим подлинно целостное, двуполушарное мышление человека, в противовес опоре подавляющего большинства нынешних образовательных программ на разделяющее, дробящее, анализирующее левое полушарие. Оно нагружает полушарие правое – отвечающее за целостное восприятие, синтез информации, охватное, стратегическое видение - посредством раскрытия и воспроизводства естественным образом в образовательном процессе в сознании человека взаимосвязей всего живого, включая человека, между собой и со средой своего обитания. Экологическое знание о Биосфере как о целостной системе и человечестве как ее органичной части – ключевое, базовое знание, определяющее видение человеком Мира как целого, и выстраивание в соответствии с ним творческо-созидательной деятельности. И никак иначе.

Экологическая культура есть основа общей культуры личности. Только освоив эту целостно-системную методологию космической философии всеединства, человек обретет и мысль свободную для высокого полета творчества и нравственность высокую, основанную на глубоком понимании значения, принятии и бережном сохранении подлинных ценностей всей Жизни, включая и жизнь собственную. Приглашаем присоединиться к нашей работе и всемерно способствовать слиянию в единый поток живой педагогической русской мысли, возрождению и развитию Живой Русской Школы!

### Литература

1. Архивы Любомудрие - Арина Никитина [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://arina-nikitina.ru/lyubomudrie-razdel/> . - Загл. с экрана.
2. Архивы Здрава - Арина Никитина [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://arina-nikitina.ru/zdrava/> . - Загл. с экрана.
3. Мегре В.Н. Анаста / В.Н. Мегре. - Звонящие кедры России. - М.-«Диля», 2010-. – 384 с.
4. Акцент ТВ. М.Ю. Павлов "РОДОВЫЕ ПОМЕСТЬЯ -ТАКИМ МНЕ ВИДИТСЯ СВЕТЛОЕ БУДУЩЕЕ" [Электронный ресурс] : III Московский Академический Экономический Форум (МАЭФ), круглый стол "Устойчивое эко-ориентированное развитие: настоящее и будущее образа "Родовые



- поместья" 28 мая 2021 г. - Режим доступа:  
[https://vk.com/video424354935\\_456241429?list=e7457d3d79e4115eca](https://vk.com/video424354935_456241429?list=e7457d3d79e4115eca). - Загл. с экрана.
5. Акцент ТВ. Научно-практическая конференция "Роль и условия развития родовых поместий в социально-экономическом преобразовании России". ПРП Ковчег, Калужская обл., 16.10.2023 г. 13 часть. [Электронный ресурс] : Встреча создателей родовых поместий в ПРП Ковчег и ученых кафедры политэкономии МГУ им М.В.Ломоносова: докт. Экономич. наук М.Ю. Павлов, докт. Экономич. наук И.В. Манахова, канд. Экономич. наук М.А. Чирков. - Дата премьеры: 24 февр. 2024 г. - Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=yKOc21cJfF8&t=795s> . - Загл. с экрана.
  6. Народная школа «Свет зари» [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://vk.com/shkolasvetzari> . - Загл. с экрана.
  7. [Электронный ресурс] Курс практической экологии «Зелёный дом» - Режим доступа: <https://vk.com/ecokurszeldom> . - Загл. с экрана.
  8. Степанченко (Осипова), Ю.В. Универсальный компонент содержания образования с позиций биосфероцентрического подхода / Ю.В. Степанченко. – «Философия образования». №4 (29), 2009. — с.105-110
  9. Степанченко (Осипова), Ю.В. Универсальное естественнонаучное знание. Концепция формирования. / Ю.В. Степанченко. - Красноярск, 2008. - 194 с.
  10. Вернадский, В.И. Несколько слов о ноосфере / В.И. Вернадский – "Успехи современной биологии", 1944. No. 18, вып. 2, стр. 113-120.

УДК 101.1

## КОСМИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ КАК ИДЕЙНАЯ ОСНОВА ЭТИКИ ЖИЗНИ

Измайлова Джамия Ибрагимовна, к.филос.наук, ФГБОУ ВО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», Донецк

### Аннотация

*Целью данного исследования выступает анализ идей философии космизма и их обоснование в качестве основы этики жизни и жизнесохранения. Методологический каркас исследования составили метод диалектики; метод исторической лингвистики; принципы всесторонности, целостности и гуманизма. В результате проведённого исследования были обоснованы ключевые идейные позиции представителей всех течений философии русского космизма, на основании чего был сделан вывод о том, что центральной идеей русского космизма является идея жизнесохранения, а ключевой установкой космической философии является осознание жизни как фундаментальной ценности. Элементом научной новизны является попытка автора обосновать идейное единство всех направлений космической философии.*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** космизм; русский космизм; этика; этика жизни; природа; единство; жизнесохранение; макрокосм; микрокосм.

## PHILOSOPHY OF COSMIZM AS AN IDEAL BASIS FOR ETHICS OF LIFE

Izmailova Dzhamilia Ibragimovna, Cand. Sc. (Philosophy), FSBEI of HE “Donetsk National University of economics and trade named after Mikhail Tugan-Baranovskiy”, Donetsk.

### Abstract

*The purpose of this study is to analyze the ideas of the philosophy of cosmism and their justification as the basis for the ethics of life and life preservation. The methodological framework of the study consisted of the method of dialectics; method of historical linguistics; principles of comprehensiveness, integrity and humanism. As a result of the study, the key ideological positions of representatives of all trends in the philosophy of Russian cosmism were substantiated, on the basis of which it was concluded that the central idea of Russian cosmism is the idea of life preservation, and the key tenet of cosmic philosophy is the awareness of life as a fundamental value. An element of scientific novelty is the author's attempt to substantiate the ideological unity of all directions of cosmic philosophy.*

**KEY WORDS:** cosmism; Russian cosmism; ethics; ethics of life; nature; unity; life preservation; macrocosm; microcosm.

На сегодняшний день, как это ни странно (а может и вполне закономерно), термин “космизм” не имеет точного определения и чёткого разграничения. Как указывает Л.М. Гиндилис, космизм – это “мировоззрение, мироощущение, образ мысли, согласно которому человек есть частица Космоса, неразрывно связанная с ним многими нитями” [Гиндилис Л.М., 1994]. Очевидно, что в рамках подобного подхода космизм можно рассматривать, прежде всего, как феномен человеческой культуры, при этом он будет носить интернациональный характер, учитывая, что сходные идеи были широко известны и распространены в различных культурных и религиозных традициях (например, идеи буддизма и ведических религий).

Первоначальное значение слова “космос” определяется как порядок, гармония, красота и лишь значительно позже это слово обрело новое значение, в котором используется и по сей день – это Вселенная или мир. Прослеживая эволюцию понятия в философской мысли, начиная с Античной философии и вплоть до философии Нового времени, значение слова “космос” изменялось от понятия разумного мироустройства у древних греков до современного понимания астрономической вселенной у А. Гумбольдта. Базис русского космизма как мировоззрения составляют именно эти два значения космоса: древнегреческое представление космоса как гармоничного мироустройства и современное представление о космосе как о внеземном пространстве, обосновывая тем самым философско-религиозное и естественнонаучное течения русского космизма.

В качестве философской традиции русский космизм возник во второй половине XX века и обострение всеобщего интереса к идеям философии космизма обусловлено развитием космонавтики в 60-е – 70-е годы. В отношении возникновения самого термина “русский космизм” выделяют ряд версий. Например, Будков В.А. указывает, что автором данного термина была соратница А.Л. Чижевского Юлия Шишина [Будков В.А., 1994]; Огурцов А.П. выдвигает предположение, что авторство данного термина принадлежит Николаю Гаврюшину, который использовал его для обозначения учения К.Э. Циолковского [Огурцов А.П., 2008]; ряд исследователей утверждает, что этот термин ввёл в научный обиход Ф.И. Гиренок [Hagemester M., 1996]. Здесь необходимо отметить, что понятия “космическое мышление” и “космическая философия” употреблялись в оккультной и мистической философии ещё в начале XIX века.

Так что же есть русский космизм? Какова его идея?

Говоря о русском космизме, необходимо выделить его основные идейные течения:

1. религиозно-мистическое – Н.К. Рерих.

2. философское – Н.Ф. Фёдоров, В.С. Соловьёв, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев;
3. естественнонаучное – К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, Н.А. Умов;
4. художественно-эстетическое – В.Ф. Одоевский, А.В. Сухово-Кобылин, Ф.И. Тютчев) [Измайлова Д.И., 2023].

Как указывает Яблонский Э.Г., чаще всего исследователями русский космизм рассматривается как многоплановое философское направление, в основе которого лежит синтетическое понимание природы, идейным ядром которого является представление о научном, духовном и нравственном развитии человечества, где сущность человека концептуально связана с космосом посредством вовлечённости во многообразие отношений в мире [Яблонский Э.Г., 1999]. Исследователь Громов И.Г. понимает русский космизм как мировоззренческую традицию, которая основана на идеях всечеловеческого стремления к высшему нравственному единению и характерна именно для русского народа [Громов И.Г., 1989]. Известная исследовательница русского космизма Анастасия Георгиевна Гачева указывает, что основная идея космистов заключена в утверждении взаимосвязи человека и космоса как микро- и макрокосма в проективном и активно-творческом смысле, диалог науки и религии, христианства и эволюционизма, выдвигая при этом императив восхождения бытия и человека к состоянию совершенства [Гачева А.Г., 2019]. Об этом же говорит и выдающийся русский философ, наш современник А.И. Субетто в своей работе “Микрокосм и Макрокосм”, обращая внимание на многоликий и противоречивый характер русского космизма [Субетто А.И., 1997]. Здесь же А.И. Субетто выделяет основные характерные черты русского космизма:

1. высокий гуманизм и оптимизм;
2. убеждённость в особом космическом предназначении человека;
3. глубокая преемственность идей космизма с культурными традициями востока и запада;
4. высокий уровень прогнозирования будущего, обусловленный применением глобальных (космических) масштабов времени;
5. связь космоса с творчеством.

Таким образом, из идеи единства микро- и макрокосма произрастает новая этика – этика ценности жизни, осознания этического долга ответственности за мироздание, заботы и попечения о всё живом на Земле, – поскольку при разрушении микрокосма (человека) неизбежно наступят разрушительные изменения и в макрокосме. По мнению Э.В. Барковой в

исторических процессах освоения связей микрокосма и космоса открывается не только вся многомерность духовно-культурных измерений бытия, но вся общая целостность мироздания, этапы развития универсальной эволюции, идеи “о-своения – но не присвоения – космоса” [Баркова Э.В., 2021]. Очевидно, что одной из центральных идей русского космизма является идея Жизнесохранения, определение смысла и цели человеческого существования. Космисты были уверены, что человек, являясь вселенской сущностью, обладает потенциалом для разностороннего развития и продвижения в стремлении к обретению бессмертия. В этом смысле жизнесохранение становится не только индивидуальной задачей, но и призванием всего человечества [Измайлова Д.И., 2023].

Родоначальником русского космизма принято считать Николая Фёдорова, выдвинувшего идеи регуляции природы и освоения космического пространства, совершенствования межчеловеческих связей, базирующихся на принципах родства и любви, экстраполируя эти связи на всё бытие. Фёдоров резко отрицательно относился к общепринятому восприятию Человека и Природы как отдельных (противостоящих) друг другу частей мироздания, в подобной трактовке, по его мнению, природа обречена на разрушение, а люди – на подчинение злу [Фёдоров Н.Ф., 1995]. В своих трудах Н.Ф. Фёдоров выдвигал и обосновывал идею единства человека и природы, связи человеческой души и космоса. Так, Н.Ф. Фёдоров указывает на всю глубину трагизма современной бездуховной действительности, которая выражается, в первую очередь, в разобщённости людей, потребительском отношении и разорении природы, что неизбежно приближает мир к концу его существования [Фёдоров Н.Ф., 1997]. Идея включённости человека в общий порядок природы и целостность мира впервые была озвучена Бенедиктом Спинозой в его “Этике” и затем нашла своё продолжение и развитие в трудах Н.Ф. Фёдорова и В.С. Соловьёва, оформившись в культурологическую категорию всеединства. Осмысляя отношение человека к природе, В.С. Соловьёв указывал на то, что целью труда человека по отношению к природе должно стать совершенствование её самой “оживление в ней мёртвого, одухотворение вещественного” [Соловьёв В.С., 1913].

Философией всеединства пронизаны и работы П. Флоренского. Он писал: “Вся природа одушевлена, вся жива – в целом и частностях, всё связано тайными узами между собой, всё дышит вместе друг с другом, всюду изнутри действует симпатическое сродство. Энергия вещей втекает в другие вещи, каждая живёт во всех и все – в каждом” [Андроник иеромонах, Никитин В.А., 1983].

Идеи всеединства созвучны и Живой Этике – синтетическому учению, объемлющему не только философию, религию и науку, но и этику, эстетику и практики духовного совершенствования. Учение Н.К Рериха можно определить как учение о Мироздании, его генезисе, устройстве и эволюции, о месте и роли человека во Вселенной, о путях духовного совершенствования как главных факторах Эволюции. Согласно идеям учения, субстанция духа пронизывает все уровни бытия космоса, поэтому дух человека роднит его со всем космосом. Содержательно идеи Н.К. Рериха очень близки и созвучны идеям буддизма. Как пишет А.П. Огурцов: “этика Н. Рериха была этикой взаимной солидарности, милосердия и справедливости, основанной на религиозных и философских ценностях буддизма” [Огурцов А.П., 1994].

Представитель естественнонаучного течения русского космизма Н. Умов утверждал, что “величественная задача гения человечества – охранение, утверждение жизни на земле” [Умов Н.А., 1915]. В попытке выработать свою версию жизнесохраняющей этики П. Кропоткин, находясь под большим влиянием эволюционной теории Ч. Дарвина, выдвинул идею этики альтруизма, согласно которой эволюция происходит не столько за счёт борьбы за существование и естественного отбора, сколько за счёт взаимной помощи. В своей работе “Взаимная помощь как фактор эволюции” он писал: “помимо закона Взаимной Борьбы в природе существует закон Взаимной помощи, который для прогрессивной эволюции видов играет более важную роль” [Кропоткин П.М., 1907].

Основатель русской космонавтики и один из представителей естественнонаучной ветви русского космизма К.Э. Циолковский также связывал свою “космическую этику” с буддизмом, а ведущим её принципом определил требование “чтобы всё живое благоденствовало, ведь жизнь непрерывна, смерти нет” [Циолковский К.Э., 1986]. Последователь и ученик К.Э Циолковского Чижевский А.Л., равно как и его учитель, в своих исследованиях не касался тем духовно-нравственного преображения человека, однако в их работах можно обнаружить множество моментов, касающихся этих вопросов. Овладение космосом оба исследователя считали задачей не только и не столько технологической, сколько нравственной, подчёркивая важность приобретения человеком духовной целостности, поскольку деятельность человека может носить лишь созидательный, а не разрушительный характер, при этом, по их мнению, созидательная деятельность должна носить оттенок моральной обязанности перед грядущими поколениями.

Невзирая на кажущуюся диаметрально противоположную тенденцию течений русского космизма – от естественнонаучного до художественно-эстетического – ключевую позицию во всех концепциях занимает этический вопрос, касающийся прежде всего, идей гармонизации взаимодействия человека и природы, идей жизнесохранения в глобальном смысле. В первую очередь всех представителей объединяет понимание всеединства мира и гуманистическое мировоззрение, связанное с этой этической концепцией; отличие же, по нашему мнению, заключается в том, что если религиозно-философский и художественно-эстетический космизм опирается лишь на умозрительные и чувственно-образные рассуждения и идеи, то естественнонаучная ветвь обосновывает взаимосвязь человека и космоса, осмысляя новые достижения науки.

**Заключение.** Таким образом, русский космизм, основанный на идеях жизнесохранения, предлагает своеобразный путь к преобразованию человека и общества. Он наполняет жизнь не только наукой и технологией, но и духовностью и этикой, помогая нам обрести самопознание и связь с более высокими реалиями. Русский космизм вносит вклад не только в философскую мысль, но и в практическую деятельность людей, направленную на поиск и осуществление новых форм жизни и созидания. Жизнесохранение становится не только абстрактной концепцией, но и смысловой основой нашей повседневности и стремления к гармонии с космосом. Ключевой установкой космической философии является осознание жизни как фундаментальной ценности в её нынешних и грядущих формах и всём богатстве многообразия и взаимосвязей.

### Литература

1. Макрокосм и микрокосм [библ. 30] / примеч.: Андроник (Трубачев), иеромонах, Никитин В.А. // Богословские труды. М., 1983. – №24. – С. 233—241.
2. Баркова, Э.В. Космизация человеческой деятельности в освоении нового эволюционного уровня бытия // Введение в экофилософию [Текст]: избр. тр. / Э.В. Баркова; АНО «НИИ истории, экономики и права» (г. Москва). – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2021. – 407 с – С.222
3. Будков, В. А. Философские аспекты экологии человека в свете воззрений русского космизма. Труды Московского филиала СибНИЦАЯ, вып. 1, М., 1994.
4. Гачева, А.Г. Русский космизм в идеях и лицах. – М.: Академический проект, 2019. – 431 с. – С.8

5. Гиндилис, Л.М. Живая Этика и наука // Дельфис. 1994. № 1.- С.5
6. Русский космизм и Ноосфера: [В 2 ч. / Ред.-сост. О. Д. Куракина]. – Ч. 1. - Москва: Б. и., 1989. - 232 с. – С.113
7. Измайлова, Д. И. Жизнесохраняющие идеи в философской традиции русского космизма / Д. И. Измайлова // Философская осень: от возрождения традиций - к возрождению России. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Русайнс", 2023. – С. 107-114.
8. Кропоткин, П.М. Взаимопомощь как фактор эволюции. – СПб.: Товарищество “Знание”, 1907. – С.1
9. Огурцов, А.П. Этика жизни или биоэтика: аксиологические альтернативы / А.П. Огурцов. – Вопросы философии. – 1994. – №3. – С.49
10. Огурцов, А. П. Русский космизм. Философский журнал Vox, вып. 4, май 2008.
11. Соловьёв, В.С. Сочинения. СПб., 1913. Т.8. С. 384-385.
12. Субетто, А.И. Русский космизм и ноосферное учение // Стратегии выживания. Космизм и экология. М., 1997.
13. Умов, Н.А. Собрание сочинений. М., 1916. Т.3. С.162.
14. Федоров, Н.Ф. Собр. соч.: В 4 т. Т. 2. М.: Издательская группа “Прогресс”, 1995. С. 202.
15. Федоров, Н.Ф. Собрание сочинений: В 4 т., Т.1. / Н. Ф. Федоров; сост., подгот. текста и коммент. А.Г. Гачевой, С.Г. Семеновы. М.: Издат. группа “Прогресс”, 1997. - 400 с. – С.100.
16. Циолковский, К.Э. Грёзы о земле и небе. Тула, 1986. С. 365.
17. Яблонский, Э.Г. Философско-мировоззренческие основания русского космизма: автореферат дис. ... кандидата философских наук: 09.00.11 / Балтийский гос. технич. ун-т. - Санкт-Петербург, 1999. - 21 с. – С.6
18. Hagemester M. Russian cosmism in the 1920s and today. / Rosenthal B. G. (ed.) The occult in Russian and Soviet culture. – Cornell University Press, 1997. – 468 p. – p.185-202.



УДК 316

## ИДЕИ РУССКОГО КОСМИЗМА В КОНТЕКСТЕ КОГНИТИВНЫХ КОНФЛИКТОВ

Вологин Евгений Анатольевич, к. филос. н., доцент кафедры гуманитарных дисциплин Университета при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС

### Аннотация

*Историческая сила цивилизации – в её способности генерировать и транслировать образцы в разных сферах человеческой жизнедеятельности. Распространённым видом противостояния на международной арене является гибридная война. Важнейшим театром военных действий гибридной войны, помимо суши, воздуха, моря, космоса, киберпространства, является внутренняя мир человека, его разум и душа. Когнитивная война, как элемент гибридной войны, это борьба за сферу индивидуальных и коллективных ценностей и смыслов. Россия вовлечена в гибридную войну и залогом победы в ней является способность противостоять экспансии в когнитивной сфере генерируя собственные ценности и смыслы, обладающие универалистским потенциалом. Идеи русских космистов могут стать существенной частью проекта будущего российской цивилизации как одного из условий победы в противостоянии в когнитивной сфере.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: когнитивные войны, психоистория, русская культура, гуманизм, универсализм, персонализм, космизм, общее дело, активная эволюция, ноосфера, роль науки, homo sapiens explorans, системный подход, мир-системный анализ, капитализм, центр-периферия, глобализация

## THE IDEAS OF RUSSIAN COSMISM IN THE CONTEXT OF COGNITIVE CONFLICTS

Evgeniy Vologin, PhD, Associate Professor of the Department of Humanities at the University of the Interparliamentary Assembly of EurAsEC

### Abstract

*The historical strength of civilization lies in its ability to generate and broadcast samples in various spheres of human activity. A common type of confrontation in the international arena is hybrid warfare. The most important theater of hybrid warfare, in addition to land, air, sea, space, and cyberspace, is the inner world of man, his mind and soul. Cognitive warfare, as an element of hybrid warfare, is a struggle for the sphere of individual and collective values and meanings. Russia is involved in a hybrid war and the key to victory in it is the ability to resist expansion in the*

*cognitive sphere by generating its own values and meanings with universalist potential. The ideas of Russian cosmologists can become an essential part of the project of the future of Russian civilization as one of the conditions for victory in the confrontation in the cognitive sphere.*

KEYWORDS: COGNITIVE WARS, PSYCHOHISTORY, RUSSIAN CULTURE, HUMANISM, UNIVERSALISM, PERSONALISM, COSMISM, COMMON CAUSE, ACTIVE EVOLUTION, NOOSPHERE, THE ROLE OF SCIENCE, HOMO SAPIENS EXPLORANS, SYSTEMIC APPROACH, WORLD-SYSTEM ANALYSIS, CAPITALISM, CENTER-PERIPHERY, GLOBALIZATION

Знания, идеи, экономика знаний есть важнейшая часть ойкумены любой культуры и цивилизации. Историческая сила цивилизации – в её способности генерировать и транслировать образцы в самых разных сферах человеческой жизни, парадигмальные смыслы, создавая предпосылки для обладания представителями этой цивилизации интеллектуальным превосходством в психоисторических баталиях, которые сопровождают человечество на протяжении всей его истории, в войнах смыслов, в конкуренции различных концептов будущего, а значит, и за власть над настоящим. Россия как правило достойно справлялась с внешними вызовами военно-политического характера, но проигрывала в психоисторических противостояниях, когда фундаментальные для устойчивости российского государства смыслы размывались чуждыми деструктивными философами и идеологами, а их носителями часто становились представители правящего класса страны и её гуманитарной элиты. Российское государство, вследствие этого, поражалось изнутри: разрушение системы смыслов неизбежно влекло за собой и разрушение системы управления.

В настоящее время всё более важным видом боевых действий становится гибридная война, при которой поле боя тождественно бытию человека во всей его необъятной целостности. Театром военных действий гибридной войны, помимо суши, воздуха, моря, космоса, киберпространства, является внутренней мир человека, его разум и душа, то есть, глубинный уровень индивидуальности в котором осуществляется генезис идей, ценностей, смыслов, самих основ мировоззренческих парадигм личности. Борьба за индивидуальное cogito в информационную эпоху стала ключевой точкой приложения усилий тех, кто ведёт гибридную войну. Когнитивная война, как элемент гибридной войны, это борьба за сферу индивидуальных и коллективных ценностей и смыслов.

Когнитивную войну можно определить как комплекс определённых действий, направленный на изменение картины мира индивида или общества, а также представителей политической и культурной элиты государства, прежде всего лиц, принимающих решения.

При этом речь идёт не столько о манипулировании информацией, сколько о том, что есть информация как таковая в тот или иной отрезок времени и как она воспринимается. Вопрос об истине принципиально не ставится, равно как и о правде. Речь идёт об «истинности» и «правдивости» в представлении индивидуального или коллективного объекта информационного воздействия, о внушении разными средствами – техническими и психологическими – нужного представления объекту воздействия о реальности, своём месте в ней и своих действиях в ситуационном контексте, формируемом намеренно методами информационного и психологического воздействия. Это может достигаться путём изменения языка, стиля мышления, взглядов, ценностей, духовных/социальных скреп, фундамента мировоззрения, индивидуального и коллективного понимания того, то такое хорошо и что такое плохо от сферы личных взаимоотношений до общественной морали, религии, веры, идеологии. Это изменение основ и принципов мировоззрения целых обществ и относящееся к области нейробиологии и социальной инженерии.

Перед теми, кто ведёт когнитивную войну стоит задача: взять под контроль коллективную ментальность, посредством повреждения человеческой психики и коллективного сознания, сломать, разрушить человеческую идентичность и заменить её на ту, которая необходима. То есть, сначала разрушение психики, а потом наложение новой реальности. Для тех, кто ведёт когнитивную войну важно сделать из объекта воздействия агента собственных интересов причём таким образом, чтобы объект воздействия не подозревал что им манипулируют и действовал согласно собственным убеждениям, которые бы он воспринимал как приобретённые сознательно и свободно. Эти задачи решаются путём манипулирования ценностями и смыслами. Эмигрант из СССР в США математик (выпускник мехмата МГУ) и психолог (защитил кандидатскую диссертацию на факультете психологии МГУ) В.А. Лефевр создал концепцию рефлексивного управления. Он разрабатывал методики о навязывание объекту стремления к каким-либо действиям, но, чтобы объект не понимал и не знал, что ему нечто навязано, чтобы он думал, что это его собственные идеи и стремления, чтобы у объекта не было даже осознания того, что существует какой-то субъект, который манипулирует им. Это, так сказать, задача максимум.

Таким образом, основными задачами когнитивной войны являются: во-первых, деконструкция символов коллективной идентификации, то есть «духовных скреп» или государственно-ориентированных нарративов; во-вторых, деконструкция исторической

памяти, комплекса представлений о том, что ты помнишь и как ты это объясняешь, в-третьих, разрушения смыслового поля традиции и культуры, к которой изначально принадлежит объект, в-четвёртых, заполнение исторической памяти удобными субъекту когнитивной войны образами и символами. Решение этих задач достигается посредством отключения, блокировки критического мышления и погружения объекта воздействия в альтернативную реальность, возможно, в виртуальную реальность как область манипуляции на трёх уровнях осмысления бытия 1) оперативном, посредством замены способов осмысления себя и ответов на вопросы «кто мы», «что мы?»; 2) тактическом «какова – как народа, государства, общества – идея нашего существования, какова наша миссия в мире/жизни»; 3) стратегическом, то есть где происходит замена социальных рефлексов, культурных ценностей и смыслов. В целом, речь идёт о трансформации индивидуального и социального существования и сущности. Тот, кто предложит собственную версию ответов на возникающие у человека в процессе его социализации и жизнедеятельности экзистенциальные вопросы, тот будет иметь существенные преимущества для контроля и управления ходом когнитивных процессов, решающим образом влияя на формирование исторических эпистем и дискурсивных практик. При этом субъекту социальной инженерии следует учитывать культурные коды, но опыт в том числе и отечественной истории показывает, что степень их влияния хоть и несомненна, но является величиной переменной и регулируемой.

Исторический опыт показывает, что управление когнитивностью должно подразумевать умение сочетать антиномии и умение работать с парадоксами, учитывать многомерность процесса познания, особенности коллективной и индивидуальной самоидентификации. Это означает умение вести работу с коллективным бессознательным, которое может проявляться в особенностях культурных кодов этнических, географических, конфессиональных и цивилизационных общностей, быть способным к качественному, содержательному, сущностному определению и переформатированию различных областей знаний.

Управление когнитивными процессами посредством использования технологий социальной инженерии было проанализировано, в частности, французским философом М. Фуко. Анализируя главным образом западноевропейский исторический опыт, он соотносил формирование и использование политической властью технологий достижения власти над знанием посредством управления когнитивными процессами. Власть как таковая, поскольку

имеет своей целью господство, стремиться формировать общественную и индивидуальную реальность, то есть экзистенцию, телесность, представление о времени, области практики и интересубъективность, классифицировать и ранжировать объекты познания, а также ритуалы приобщения к знанию. Как правило, «власть-знание» не является привилегией одного лица или одного института. Она может представлять коллективный субъект и не иметь формального центра, не являться привилегией только лишь государства. Она может отождествляться формально с не государственными учреждениями, например, интеллектуальными центрами, аффилированными со спецслужбами, бизнес-сообществами, влиятельными социальными группами в которые входят представители аристократии, кланов и корпораций, бывшие государственные служащие и религиозные деятели.

М. Фуко выделяет три области исследований возможности возникновения и существования культурных феноменов, когнитивных аргументов, смысловых оснований самоидентификации и самоконституирования: во-первых, это историко-ментальные особенности самоконституирования человека как субъекта познания и выяснение, что есть «знание» как таковое, как оно возможно и как структурировано, также определение человеком того что есть Истина, возможно ли её познать и если возможно, то каким образом; во-вторых, это отношение человека к власти и иерархии, к господству, самоконституирование человека как элемента иерархии и субъекта действия на других; в-третьих, отношение человека к морали, сверхличным ценностям, особенности самоконституирования как этического субъекта [Фуко М., 2004г.].

Субъект «власти-знания» и есть субъект, инициирующий когнитивную войну. Он должен быть способен к стратегическому планированию, управлению сложностями и антиномиями, осуществлению проектно-конструкторской деятельности потенциально в мировом масштабе на основе выработанных структур рационального знания, универсалистский потенциал которых очевиден. Субъект «власть-знание» должен не просто быть способен анализировать закономерности исторического процесса, а также закономерности осуществления массовых процессов и поведения социальных групп, но и формировать универсальные философско-методологические подходы для подобного анализа, предлагать и отстаивать научно-исследовательские тренды. Субъект «власть-знание» для управления когнитивными процессами должен осуществлять контроль над информацией: как

над процессом её появления, селекции, дешифровки, интерпретации, так и над процессом её распространения.

Для успешного проведения когнитивных операций необходимо наличие двух важных условий: во-первых, способность внушать объекту воздействия реалистичность и обоснованность предлагаемых ответов на вопросы, которые у него возникают от повседневных до экзистенциальных, при этом варианты предлагаемых ответов должны интерпретироваться и казаться объекту как обоснованные и оптимальные, они должны выдерживать рациональную проверку или, как минимум, формировать ощущение, иллюзию рационального выбора; во-вторых, предлагаемые ответы должны выдерживать научную – в представлении субъекта – верификацию. Наличие этих двух условий представляет собой страховку от критики со стороны противоборствующей когнитивному воздействию стороны. Объект должен осознавать, что его выбор оптимален и обоснован с точки зрения здравого смысла. Таким образом в когнитивных войнах науке принадлежит очень важная роль в чём у субъектов «власти-знания» была полная убеждённость: «Социальные психологи будущего будут вести различные классы школьников, на которых они будут отрабатывать различные методы выработки уверенности, что снег чёрный.... Во-первых, будет доказано, что семья мешает. Второе – обработка не даст существенных результатов, если она начнётся после десятилетнего возраста. Третье – стихи, положенные на музыку с повторами, очень эффективны. Четвёртое – мнение, что снег белый, нужно считать проявлением болезненной склонности к эксцентричности.... Хотя эту науку будут прилежно изучать, доступ к ней будут иметь исключительно представители правящего класса. Простолюдины не будут знать, как формируются их убеждения. Когда техника будет отточена, любое правительство, управляющее образованием на протяжении жизни одного поколения, сможет надёжно контролировать своих подданных без нужды в армии и полиции» [Катасонов В.Ю., 2020г.]. История Европы XX века показывает, что самые чудовищные химеры массового сознания внедрялись при активном научном обосновании. Ссылка на научность, помимо придания внушаемым аргументам убедительности ещё и формирует у объекта представление об обоснованности и естественности его веры в истинность внушаемого.

Одной из стратегий власти по овладению контролем над когнитивной сферой является эмансипация сознания интеллектуальной элиты. Страта интеллектуалов всегда в большей степени, чем представители других слоёв общества, стремиться к обретению творческой

свободы как важнейшего условия плодотворности духовных исканий. Подобное стремление имеет и общепозитивное значение так как способствует устранению барьеров догматизма и расширению умственных горизонтов, что в свою очередь является условием прогресса знания, культуры и общества в целом. Поэтому интеллектуальные сообщества всегда являлись чрезвычайно значимым элементом системы «власти-знания».

Эмансипация сознания подразумевает внутреннее преодоление индивидом власти табу над собой и своим внутренним миром, и вообще разрушение власти табу, свойственной национально-культурной традиции, критическое отношение к ценностям архаики как к устаревшим, препятствующим развитию, а, следовательно, утратившим позитивную значимость в условиях современности. Индивидуализация и рационализм являются как следствием эмансипации сознания, так и вполне самостоятельными метанарративами, экзистенциальную значимость которых очень непросто подвергнуть сомнению именно в контексте секулярности и плюрализма. Причём, эта значимость воспринимается как естественная и положительная. Проблемность может возникнуть из-за нюансов их интерпретации и практического претворения в жизнь.

Растабуирование интимной сферы жизни человека является важным элементом стратегии управления когнитивными процессами. Сексуальная сфера сначала лишается покрова тайны, затем превращается в объект всё более пристального внимания и всё более изощёренной интерпретации как суверенной практики индивидуального «искусства существования». Затем культивируется поощрение эгоцентрически понимаемой свобода и нарочитая открытость для чего создаются соответствующие культурные установления, социальные механизмы и юридические гарантии. Секулярная культура, как естественное следствие растабуирования мира, сперва определила сферу тьмы и её обитателей – демонов – как суеверие, архаичный и преодолеваемый изъян индивидуального сознания, а после поместила их в человеческую природу, в подсознание, побуждая человека примириться с их существованием как с чем-то естественным тем самым закрепляя оторванность человека от ценностей традиционной культуры и духовных оснований личности.

Лишение покрова тайны, целенаправленное растабуирование сферы сексуальных отношений и утверждение в общественной культуре новых практик самоидентификации означало, что для человека открывается возможность наполнения индивидуального бытия

персонализированными этическими и эстетическими ценностями к чему общество должно было относиться толерантно. Изменение представлений о природе сексуальности на основе эмансипированности сознания и тотальной растабуированности мира означало также определённое переструктурирование аппаратов власти и нового проекта телесных практик, определяемого размещением инстанции субъективности в самом человеке. Инстанция эмансипированной субъективности стала трактоваться в качестве основы личной самоидентификации. Толерантное, хотя «толерантность» как разновидность общественно-политической практики в данном случае не более чем манипулятивная технология, отношение со стороны «власти-знания» к тому, что традиционная культура трактовала как греховные отклонения и как признаки метафизического зла, тоже представляет собой технологию управления только теперь уже под предлогом защиты прав всевозможных меньшинств.

Для управления когнитивными процессами эмансипированность сознания важна поскольку предполагает возможности для человека, как носителя индивидуализированного сознания, «обрести себя», стать «самим собой» именно за счёт преодоления заданных традицией религиозно-этических стандартов поведения, что облегчает манипуляцию как отдельным индивидом, так и целыми сообществами. Культурные коды, опирающиеся на национально-культурную традицию, на священное для народа Предание и соответствующие когнитивные практики препятствуют манипулированию сознанием. Общности, состоящие из эмансипированных индивидов, обитателей урбанизированных пространств, оторванные от культурных истоков и олицетворяющие «одинокую толпу» [*Riesman D., Glazer N., Denney R., 2020г.*], представляют собой гораздо более податливый объект для управления и манипуляции. Управление когнитивными процессами иногда имеет облик психоисторических операций, когда для взятия под контроль «властью-знанием» определённого исторического субъекта сначала происходит целенаправленное разрушение системы смыслов, а затем разрушение и системы политического управления. Но посредством управления когнитивными процессами возможен запуск и обратного процесса – процесса социально-культурного созидания, что также не раз случалось в истории нашей страны.

В психоисторической, то есть, когнитивной, войне – войне смыслов стать заложником ложных и разрушительных нарративов в цивилизационно-историческом отношении означает погибнуть, несмотря на то что эти нарративы могут казаться вполне логически обоснованными и убедительными. Так, в 1972 году Римский клуб опубликовал коллективный



доклад об экономических и демографических перспективах человечества «Пределы роста», в котором, по сути, развивались идеи мальтузианства/неомальтузианства. Глобальные экологические инициативы Римского клуба, ограничение рождаемости, промышленного производства, снижение количества и качества потребления в совокупности должны привести к искусственному замедлению экономического роста стран периферии/полупериферии, то есть не относящихся к цивилизационному ядру коллективного Запада и являющихся объектом сверхэксплуатации труда. Термин «сверхэксплуатация труда» был введён бразильским экономистом Руем Мауру Марини в его труде «Диалектика зависимости» (1972 г.) для обозначения компенсации финансово-экономических потерь, которая экономика страны-периферии/полупериферии несёт вследствие неэквивалентного обмена со странами ядра [Баринов Д. А., Павлов Р. А., 2023г.].

Иными словами, согласно распространяемым глобалистами Римского клуба нарративам в недалёком будущем в мире не должно существовать технологично развитых постиндустриальных экономик кроме как в странах ядра коллективного Запада. Всё должно произойти во имя блага всего человечества, ради выживания людей. Это можно считать примером того, как методологически выверенные, логично обоснованные, или претендующие на логическую обоснованность, нарративы, нацеленные на формирование соответствующих дискурсивных практик на основе которых могут быть приняты соответствующие политические решения, способны формировать искажённое восприятие реальности потенциально опасное для целого ряда государств и сообществ. Крах Советского Союза — это во многом результат психоисторической операции по внедрению в сознание советской политической и гуманитарной элиты концептов, которые, будучи реализованными, привели, по словам Президента РФ В.В. Путина, к «величайшей геополитической катастрофе XX века» прежде всего для исторической России и живущих в ней народов. Передовая экономика знаний особенно стране, которая, подобно России, претендует на экстраординарную роль в мире, необходима как раз для парирования подобных угроз психоисторического характера.

Россия на протяжении нескольких последних веков, то есть практически с самого начала воссоздания собственной суверенной государственности после ордынской зависимости, находится под более-менее интенсивным политическим, экономическим и психоисторическим давлением главным образом со стороны Запада в обличе Ватикана, Речи Посполитой, Швеции, наполеоновской Франции, Англии, США, различных блоков вроде

НАТО или гитлеровского евросоюза является обстоятельством постоянным и уже привычным.

Российский исторический опыт свидетельствует, что чем в большей степени Россия будет стремиться к полноценному суверенитету и обретению суверенной геополитической роли, тем более коллективный Запад будет стремиться этого не допустить в том числе используя методы, которые вполне можно трактовать как акты открытой силовой агрессии.

Капитализм является одной из причин западного экспансионизма и гегемонизма. История капитализма как экономической системы показывает, что его развитие в значительной степени носит экстенсивный характер. Развитие капитализма невозможно без постоянной подпитки капиталистической экономики дешёвыми ресурсами, дешёвой рабочей силой и свободными от протекционистских барьеров рынками сбыта. Данное обстоятельство, в свою очередь, означает естественную потребность капитализма в периферии или полупериферии. Выделение части территории планеты Земля в качестве периферии цивилизационного ядра Запада не представляло каких-либо серьёзных историсофских препятствий, поскольку одной из существенных черт западного мировосприятия являлся европоцентризм – восприятие собственного исторического опыта как эталонного и универсального. Это не значит, что западный Логос не признаёт культурную суверенность иных цивилизаций и культур. Это значит, что, признавая право на существование цивилизации геополитического Другого, логос Запада воспринимает сущность этого Другого преимущественно с собственных мировоззренческих позиций, укоренённых в собственном историческом опыте. Данную коллизию хорошо показал, в частности, Эдвард Саид в своём известном труде «Ориентализм» [Саид Э.В., 2016г.], а по отношению к России как таковой не зависимо от её конкретно-исторической ипостаси целый ряд западных мыслителей [Биллингтон Дж. Г., 2001г.; Койвисто М., 2002г.; Ранкур-Лаферьер Д., 2003г.].

Таким образом, западная гуманитарная мысль обосновывала периферийность иных культур и цивилизаций не только посредством экономических аргументов, но и комплексно, философски: периферийность, то есть не прогрессивность и отсталость Другого, осмысливалось как онтологическое явление, как объективный факт мировой истории и несомненная реальность богоустановленного бытия. И будучи рационально подкреплённым этот аргумент использовался в психоисторических операциях с целью обоснования гегемонии

Запада и для когнитивной борьбы, когда военные, экономические и политические ресурсы были не достаточны для достижения западного доминирования.

Кроме того, неравенство заложено в самой основе капиталистических отношений. И речь здесь идёт не о неравенстве внутри капиталистического социума, но о неравенстве между различными странами-субъектами капиталистических отношений. О естественности феномена неравенства среди капиталистических стран в нач. XX века рассуждал ещё В.И. Ленин, например, в работах «О лозунге Соединённых Штатов Европы» и «Империализм как высшая стадия капитализма»: «... Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма» [*Ленин В.И., 1973г.*]. Примечательно, что данное мнение лидера большевиков разделяли отнюдь не только его идейные единомышленники, но и адепты либерально-буржуазных нарративов [*Нил Л., Уильямсон Дж., 2021г.*]

В.И. Ленин и другие русские теоретики-марксисты, называя Россию «слабым звеном» среди капиталистических стран, под «слабостью» понимали не только социально-экономическое и, как следствие, культурное отставание своей страны, сколько, по существу, исторически предопределённое, программируемое самой логикой развития в парадигме концептов эпохи Просвещения отставание России как капиталистической страны в силу природы капитализма как такового.

Мнение о том, что современный мир представляет собой иерархию «центр-периферия» причём «центр» как раз и есть цивилизационное ядро коллективного Запада, разделяли многие мыслители, принадлежавшие к разным идеологическим направлениям. Так, например, представители мир-системного анализа Иммануил Валлерстайн [*Валлерстайн И., 2016г.*], Джованни Арриги, Самир Амин (автор собственной теории неравномерного развития. – прим авт.) на конкретных фактах показывали, что между странами ядра с одной стороны и периферией/полупериферией с другой преобладает неэквивалентный обмен, что приводит фактически к ограблению странами ядра стран периферии/полупериферии и это есть результат целенаправленной политики стран ядра. Вывод авторов мир-системного анализа глобальных процессов можно сформулировать так: мир-систем, как и мировых цивилизаций входящих в различные мир-системы, может быть несколько. Однако, капиталистическая мир-система

может быть только одна, она может включать в себя несколько цивилизаций, но основу её структуры являет ось «центр-периферия».

К схожим выводам пришёл, в частности, и российский/советский экономист В.В. Крылов (1934-1989 гг.), который полагал, что многоукладность капиталистической экономики закономерно проявляется таким образом, что ядро капсистемы существует во многом за счёт эксплуатации и подавления периферии, что гарантирует получение большего дохода и контроль над экономикой периферии. В политическом отношении агенты ядра капсистемы консервируют в выгодном для себя отношении политико-экономическую архаику, целенаправленно используя искусственную слаборазвитость в своих интересах [*Крылов В.В., 1997г.*]. В этом проявляется суть неокOLONИализма.

История свидетельствует, что значение войн как проявления всеобъемлющей экспансионизма, отражающего саму природу капитализма, для капитализма очень велико. Войны всегда были для этой политико-экономической системы мощнейшими факторами промышленного роста и средством снятия внутренних противоречий: восстановление разрушенного войной, восполнение потерь во время и после войны в XX веке дважды были двигателями развития мировой экономики и причинами колоссального обогащения «ядра» капсистемы после каждой из мировых войн. Поэтому военно-политический фактор при капитализме играет колоссальную роль. Но когда военной силы было недостаточно и когда очередная жертва западного гегемонизма представляла собой сложное и развитое общество, тогда в ход пускали когнитивное оружие, добиваясь превосходства в методах когнитивного, и в частности, семантического, управления в том числе и как одной из целей культурной политики в отношении Советского Союза и Российской Федерации [*Сондерс Ф.С., 2020г.*].

Современная глобализация, которая, по существу, есть вестернизация, вовсе не выдвигает в качестве обязательного условия прямой политической контроль над периферией. Однако, подразумевается создание такой системы социально-политического и экономического взаимодействия, которое было бы выгодно для стран цивилизационного ядра коллективного Запада и которое обрекало бы периферию на, в первую очередь, технологическую зависимость и, как следствие, экономическое отставание, что само по себе уже будет являться достаточным основанием для политического контроля над периферией в форме системы внешнего управления. Для стран ядра важно не допустить неконтролируемого

экономического развития, которое могло бы привести к возникновению не нужной им конкуренции. О том как происходит формирование механизмов контроля над социально-политической и экономической сферой стран периферии, что обрекает их на неокOLONIALНЫЙ статус, показывает современный норвежский исследователь Эрик Райнерт [*Райнерт Э.С., 2018г.*].

Кроме того, разрешение неизбежных при капитализме кризисов перепроизводства требуют деиндустриализации экономик стран периферии, что и было предпринято по отношению к восточноевропейским странам, которые со своей развитой экономикой могли стать серьёзными конкурентами экономик стран ядра. И в этом смысле цель политики по отношению к России предельно понятна: превращение её в часть подконтрольной технологически, финансово-экономически, социально-политически, а также идейно и культурно, периферии, низведение роли России в системе международных отношений в лучшем случае в ранг региональной державы, играющий роль сырьевого придатка цивилизационного ядра коллективного Запада и являющейся послушным проводником геополитических интересов Запада в его противостоянии с другими потенциальными центрами силы, например, с Китаем и некоторыми исламскими странами.

Для России же дальнейшее пребывание в роли периферии коллективного Запада означало бы перспективу полной утраты политического суверенитета, культурно-ценностного своеобразия и исторической субъектности, что экзистенциально неприемлемо для подавляющего большинства россиян вне зависимости от их социального статуса, поскольку означает неизбежную историческую аннигиляцию. Поэтому положение России в настоящее время характеризуется очередным обострением противостояния с коллективным Западом, прежде всего, с его цивилизационным ядром, что особенностью как раз и не является, скорее, исторической закономерностью.

Однако для подлинного, подкреплённого силой, суверенитета особенно для страны, претендующей в мире на экстраординарную роль тем более, что подобная роль важна именно как условие исторического выживания, России необходим проект будущего, основанный на универсальных ценностях, актуальный для как можно большего числа стран в том числе и относящихся к коллективному Западу, который отнюдь не однороден. Российский глобальный проект будущего должен опираться на ценности российской культуры универсалистский

пафос которой чрезвычайно высок. Русская философия, русская культура гуманистична и обращена к всеобщему.

Русские мыслители разных исторических эпох и не поражённые русофобией мыслители Запада отмечали, что рационализм западной культуры русская мысль обогащает созерцанием и переживанием христианского Логоса, который, по словам В.Н. Эрн «... примиряя правду крайнего и абсолютного индивидуализма с принципиальным универсализмом (органическое сочетание этих двух крайностей абсолютно невозможно в рационализме), требует существенного внимания не только к мысли, звучащей в словах, но и к молчаливой мысли в поступках, движений сердца...» [Эрн В.Ф., 1991г.]. Эрн называет характерными чертами русской философии «онтологизм, существенную религиозность, персонализм» [Эрн В.Ф., 1991г.].

Между тем многонациональная русская культура как «единство в многообразии» вовлекающая в себя и примиряющая в себе ценности многих народов, культур и цивилизаций принципиально настаивает также на примирении в духе и любви индивидуального, личностного и всеобщего, универсального. В этом суть хорошего начала, русской коммунитарности как характернейшей ментальной черты.

Идеи русского космизма созвучны темам русской культуры и русской философии, в них отражается специфика культурных кодов российской цивилизации. В формировании российского проекта будущего, что неизбежно при стремлении нашей страны сохранить историческую субъектность, идеи русского космизма чрезвычайно важны, они могут быть оружием в когнитивном противостоянии и в как фактор «мягкой силы» во международных взаимоотношениях.

Философия русского космизма гуманистична и персоналистична. Русские космисты отстаивали принципиальную значимость духовно-нравственного начала как цели и средства раскрытия бытия человека.

Так, родоначальник русского космизма Николай Фёдорович Фёдоров подчёркивал безусловную нравственную ответственность человека за весь мир и природный, и, собственно, людской. Он высоко оценивал созидательную роль в истории человечества науки и технического прогресса, не разделяя пессимизм критиков сциентизма и технократизма, поскольку связывал научно-технический прогресс с духовно-нравственным

совершенствованием человека с опорой на святоотеческое предание. По мысли Фёдорова, человек провиденциально призван возвысить природный мир собственным просвещённым разумом, то есть сформировать ноосферу, что будет одной из центральных тем всех русских космистов. Он вдохновлялся жизнеутверждающим пафосом христианства, подчёркивал центральную значимость для человека литургического восприятия труда как со-работничества Богу. И главный труд человека в мировой истории, суть мирового «общего дела» — это «работа спасения», в своём нравственном пределе воскресающее умерших творчество человека. На это должны быть направлены все научно-технические достижения общечеловеческой культуры, в этом их духовный смысл. В утопической идее всеобщего воскрешения мёртвых как цели и смысле мировой истории и миссии человека в истории присутствует «... гениальное прозрение в толковании апокалиптических пророчеств, необыкновенная красота нравственного сознания, всеобщее ответственности всех за всех...» [*Бердяев Н.А., 1990г.*]. Николай Фёдорович Фёдоров стремился к будущему «со всеми и для всех», будучи убеждённым что «нужно жить не для себя и не для других, а со всеми и для всех».

Ещё одна важная идея Фёдорова, придающая актуальность русскому космизму, это идея о необходимости регуляции просвещённым и одухотворённым разумом человека стихийных сил природы, подчинение природы человеку на нравственной основе соединения христианства с верой в могущество науки и техники. Таким образом, согласно русскому мыслителю, миссия христианства в мировой истории должна подразумевать научно-технический аспект. Миротворение есть продолжающийся процесс и научно-технические возможности человека должны быть к миротворению привлечены.

Очень важный гуманистический мотив в творчестве русского философа представлен мыслью о том, что если человечество в своём мессианском «общем деле» по-братски соединится для достижения победы над смертью и достижения всеобщего воскресения, то оно может избежать ужасов апокалипсиса, явления антихриста, страшного суда и погружения в ад. Катастрофичность апокалипсиса представляет собой угрозу именно греховному человечеству, человечеству пребывающему во зле. Ужасы страшного суда не предрешены, человек может изменить свою судьбу обращением к идеалам братства и приобщением к «общему делу» во всей полноте бытия, то есть как в пространстве, так и во времени. Подобный безграничный оптимизм русского космизма опирается на убеждённость возможности

апокастасиса как результата человеческого труда в исполнении миссии «общего дела». То есть, совместными усилиями нравственно одухотворённые люди способны преодолеть любые вызовы истории, радикально изменить даже то, что предписано свыше. Пределов нравственно одухотворённому человеческому творчеству нет.

Ещё один представитель русского космизма учёный-энциклопедист Николай Алексеевич Умов также всецело разделял жизненный «активно-христианский настрой», то есть жизнь согласно заповедям деятельной любви. Актуализация человеком собственной внутренней цельности, активно-деятельное приведение в одухотворённую гармонию человеческих знаний со всем ритмом жизни были для него условием реализации миссии человека по «космизации», то есть упорядочиванию мира, созданию того, что чуть позже назовут «ноосферой», посредством синтеза науки и искусства, нравственно воспринимаемой рациональной теории и многообразной практической деятельности. Для Умова человек – это *homo sapiens explorans*, не просто разумный, но творчески активный исследователь природы. Человек дополняет бытие собственным творчеством, создавая «вторую природу» то есть культуру, но не просто как материальное дополнение мира, а нравственно преобразуя его, дополняя и завершая бытие собственным творчеством, проникнутым любовью и добром.

Вхождение в жизнь человека техники как дегуманизирующего начала, создающего ситуацию отчуждения, которая в перспективе может привести к выходу машины из-под контроля человека, русскими космистами осмыслялось в неразрывной связи с этикой. Вызовы и угрозы человеку, которые потенциально несёт в себе индустриальная культура, преодолеваются человеком в формировании ноосферы как сферы, в которой просвещённый разум человека гармонизирует наши отношения с техникой, трансформируя потенциальную проблемность технизации жизни в актуальность обогащающего человечество созидания.

Концепт «ноосферы» наиболее полно был раскрыт в многогранном творчестве В.И. Вернадского. Эволюция, как не только внешнее, материально-механистическое развитие, но как процесс всеобъемлющего качественного развития, пути к реальности калокагатии, должна определяться развитием человеческого разума. Мир преобразует природа, в которой как результат активной эволюции раскрывается разум человека во всей своей нравственной красоте и творческой мощи.



Жизнь многих космистов была примером служения их высоким идеалам и напоминала жизнь подвижников веры. Каждый из них – К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, П.Г. Кузнецов и многие другие – достоин томов исследований жизни и творчества. Общие идеями русского космизма были и сегодня актуальные постулаты: о прежде всего нравственной ответственности человека за сохранение и улучшение жизни на Земле, о ведущей роли и гуманистической миссии науки в активной эволюции человечества и о необходимости для учёного опоры на этику, о важности системного подхода к изучению развития общества и природы как единого целого, что само по себе способно предохранить человечество от многих глобальных проблем, о морально-этических принципах регуляции биосферы и природы человека, о широких возможностях преобразование природы без насилия над ней без чего невозможно решать многочисленные экологические проблемы.

В русском космизме происходит осмысление миссии науки в контексте вечности, преодоление ограниченности линейного восприятия времени. Прогресс науки представляется прежде всего как прогресс разума, как раскрытие сверхреальности, выходящий за горизонт рациональности. Наука, чтобы служить людям, должна проходить через глубины сердца.

В то же время русский космизм глубоко укоренён в пространстве русской национально-культурной традиции. Традиция – это своего рода дверь в прошлое, во времена когда-то живших отцов. Но она не есть мертвечина, реликт, покрытый пылью времён, не есть то, что уже безвозвратно прошло, она должна присутствовать в жизни, в настоящем времени, без традиции нет полноты жизни. Именно национально-культурная традиция сообщает человеку интуицию о вневременных и потому объективных критериях правды и красоты. Именно в традиционном мировоззрении в центре находится человек как одухотворённый субъект, поскольку в ней присутствует логика вечного духовного закона. Это даёт пространство для жизни через утверждение внутренней свободы сердца. В контексте традиции тезис о смерти человека невозможен. Отсюда, то есть в укоренённости русского космизма с русской национально-культурной традицией, и оптимизм о возможности победы над смертью.

Многие идеи русских космистов реализовывались на практике особенно в советское время способствуя, в частности, становлению в СССР человеко-машинной инфраструктуры познания и созданию ментальных условий для технологического рывка России в XX веке. Можно утверждать, что на основе созданной в Советском Союзе машинной инфраструктуры

познания в стране сформировалась новая когнитивная парадигма характерная для общества модерна.

Русский космизм также является актуальной концепцией положительного синтеза науки и религии понятой как залог и основа нравственной чистоты человека, гармонии всех его жизненных начал. Цивилизационно-исторической чертой российского космо-психологоса является полагание чрезвычайной значимости синтеза научного познания и религии, богословия. В подобном синтезе мыслится целостность как индивидуального бытия, так и бытия как такового, как божественного космоса. Задача осуществления подобного синтеза в исторической реальности ставилась с петровских времён, то есть тогда, когда наука стала фактором развития российской цивилизации. Сохраняет актуальность эта задача и сейчас, тем более что именно религия является основой национально-культурной традиции, и именно национально-культурная традиция представляет собой важнейший компонент в когнитивном психоисторическом противостоянии.

Философия космизма формирует очень важную ментальную черту – склонность к интеллектуальной экспансии и вкус к конкуренции в когнитивной сфере. Идеи русского космизма детерминированы русским культурным кодом, но их когнитивный потенциал ограничен лишь условно и может быть вполне преодолён духом гуманистического универсализма, которым русский космизм проникнут. Не каждый культурный код содержит потенцию к универсализму. Но способность к генерированию в культуре универсальных ценностей придаёт идеям мировоззренческую широту, неизбежно расширяет умственные горизонты и создаёт привлекательность для представителей других культур. Однако, объектом атак в когнитивной сфере могут быть любые идеи, ценности и концепты.

Философия когнитивной войны также опирается на универсалистские идеи, ценности и концепты. Сама по себе эта философия свидетельствует о высоком уровне культурного развития поэтому для противостояния в рамках психоисторических когнитивных войн необходима не только духовная и интеллектуальная мобилизация, но и широкая опора на политические ресурсы общества или цивилизации, против которой осуществляются когнитивные атаки в рамках гибридной войны. Безусловно верно и то, что силу осязаемым факторам господства придают особенно те идеи, которые восходят из глубин народного духа и олицетворяют его не осязаемую, но нравственно явленную красоту.

**Литература:**

1. Бердяев, Н.А. Русская идея. / О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. — М.- Наука, 1990. — 528 с.
2. Биллингтон, Дж. Г. Икона и топор. Опыт истолкования русской культуры. / пер. с англ. И. Гуровой, М. Ерёминой, С. Ильина, Н. Мовниной, В. Муравьёва, Н. Фёдоровой; под общей ред. В. Скороденко. — М.- Издательство «Рудомино», 2001. — 880 с.
3. Валлерстайн, И. Мир-система Модерна. Том III. Вторая эпоха экспансии капиталистического мира-экономики, 1730-1840-е годы. / Пер. с англ., литер. редакт., комм. Н. Проценко. — М.- Русский фонд содействия образованию и науке, 2016. — 528 с.
4. Зависимое развитие и сверхэксплуатация труда : сборник статей / составители и редакторы Д. А. Баринов, Р. А. Павлов. — М.- Санкт-Петербург : Лема, 2023. — 173 с.
5. Катасонов, В.Ю. Антиутопии. Заговор против человечества без грифа «секретно». — М.- Книжный мир, 2020. — 544 с.
6. Кембриджская история капитализма. Том 2: Распространение капитализма: 1848 – наши дни. / пер. с англ. А. Гусева; под ред. Д. Шестакова. — М.-Издательство института Гайдара, 2021. — 768 с.
7. Койвисто, М. Русская идея. / Пер. с финск. — М.-Издательство «Весь Мир», 2002. — 244 с.
8. Крылов, В.В. Теория формаций. — М.-Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1997. — 231 с.
9. Ленин, В.И. О лозунге Соединённых Штатов Европы. // Полн. собр. соч.— М.-Издательство Политической литературы Т.26, 1973. — 354 с.
10. Райнерт, Э.С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными. / Пер. с англ. Н. Автономовой; под ред. В. Автономова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». 6-е изд. — М.-Изд. дом Высшей школы экономики, 2018. — 354 с.
11. Ранкур-Лаферьер, Д. Россия и русские глазами американского психоаналитика: В поисках национальной идентичности. / Пер. с англ. А.П. Кузьменкова; Научн. ред. В.М. Лейбин.— М.- Ладомир, 2003. — 288 с.

12. Саид, Э.В. Ориентализм. Западные концепции Востока. / Пер. с англ. А.В. Говорунов. — М.- СПб.: «Русский Миръ», 2016. — 671 с.
13. Сондерс, Ф.С. ЦРУ и мир искусства: культурный фронт холодной войны. / Пер. с англ. под рук. Е. Логинова и А. Верченкова; редактор В. Крашенинникова. — 2-е изд. — М.- Институт внешнеполитических исследований и инициатив, Кучково поле, 2020. — 416 с.
14. Фуко, М. Археология знания. / Пер. с фр. М.Б. Раковой, А.Ю. Серебрянниковой; вступ. ст. А.С. Колесникова. — М.-ИИЦ «Гуманитарная Академия»; Университетская книга, 2004. — 416 с.
15. Эрн, В.Ф. Нечто о Логосе, русской философии и научности / Эрн В.Ф. Сочинения. — М.- Изд-во «Правда», 1991. — 576 с.
16. Riesman D., Glazer N., Denney R. The lonely crowd // The Lonely Crowd. — М.-Yale University Press, 2020. — 376 с.

УДК 303.01

## О СМЕНЕ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЫ СОВРЕМЕННОСТИ (МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)

Сергей Викторович Горюнков, доктор философии, член Академии экосоциальных технологий, руководитель Научно-исследовательского центра «Методологический Переформат» Научного консорциума высоких гуманитарных и социальных технологий.

### Аннотация

*Ожидание смены мировоззренческой парадигмы, возбуждённое в свое время прогнозами В.И. Вернадского, витает над страной уже целое столетие. Но решающее слово здесь никем еще не сказано; ситуация остаётся "замороженной". А её внутренней напряженностью задан главный нерв текущей реальности — тот кризис основ общественного жизнеустройства, который принято объяснять финансово-экономическими, межэтническими, геополитическими и прочими им подобными причинами, но который на самом деле является мировоззренческим кризисом: кризисом совести, кризисом целей и смыслов человеческого существования, кризисом в понимании предпосылочных основ культуры.*

*Без критического переосмысления этих основ кризис не преодолеть.*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** методологический кризис, смысловая организация языка, проблема «круга в доказательстве», «чёрный ящик», метаязыковое содержание культуры.

## ON THE CHANGE OF THE WORLDVIEW PARADIGM OF MODERNITY (METHODOLOGICAL ASPECT)

Sergey Viktorovich Goryunkov, Ph.D., member of the Academy of Ecosocial Technologies, head of the Methodological Reformat Research Center of the Scientific Consortium of High Humanitarian and Social Technologies.

### Abstract

*The expectation of a change in the worldview paradigm, excited at the time by V.I. Vernadsky's forecasts, has been hovering over the country for a century. But no one has said the decisive word here yet; the situation remains "frozen". And its internal tension sets the main nerve of the current reality — that crisis of the foundations of social life, which is usually explained by financial, economic, interethnic, geopolitical and other similar reasons, but which in fact is a worldview crisis: a crisis of conscience, a crisis of goals and meanings of human existence, a crisis in understanding the prerequisites of culture.*

*Without a critical rethinking of these fundamentals, the crisis cannot be overcome.*

**KEYWORDS:** methodological crisis, semantic organization of language, the problem of the "circle in proof", "black box", metalanguage content of culture.

1. Современная общенаучная картина мира — это эклектическая комбинация из унаследованной от XIX века эволюционно-исторической парадигмы и огромного количества эмпирической фактологии, в неё не вписывающейся. Соответственно, сложившаяся ситуация осознаётся как кризисная и оборачивается попытками теми или иными путями разрешить её.

На Западе такие попытки обрели форму постмодернизма — представления о культуре как о случайной совокупности её проявлений, не имеющих объяснения и потому принимаемых за производные от бесцельной «игры словами» симулякры. Хотя иногда говорится и о позитивном аспекте постмодернизма. «Постмодернистское видение истории на

протяжении конца 1980-х — начала 2000-х гг. воспринималось по-разному. Его влияние было противоречивым и неоднозначным: создав новые возможности и способы познания, постмодернизм углубил кризисную ситуацию в теории истории. Но кризис можно принимать и в качестве закономерного явления в истории науки. Его преодоление позволит подойти к формированию целостной исторической эпистемологии» [1].

А вот «отечественная историческая мысль данного периода имела некоторую специфику: она привыкла существовать в условиях своеобразной “блестящей изоляции”, что придавало ей некоторую целостность, но обедняло содержание и сдерживало темпы развития» [там же]. Надежды же на выход из кризиса отечественная историческая мысль связывала и до сих пор связывает с давно ею критикуемым, но, тем не менее, продолжающим безотказно влиять на умы историческим материализмом, в просторечии — истматом.

Имеется в виду «истмат без ссылок на марксизм», «истмат по умолчанию», «истмат как нечто само собой разумеющееся» — инерционное направление мысли как необсуждаемый, за неимением альтернативы, ментально-языковой конструкт. И «здесь мы сталкиваемся с... парадоксом, касающимся удивительного родства либеральной политической классики с третируемым ныне “историческим материализмом”» [2]. Дело в том, что «исторический материализм (как и его облегчённая политологическая версия — научный коммунизм) опирался на те же презумпции, что и классический либерализм: об объективных интересах различных общественных групп, о том, что эти интересы находят адекватное отражение в политическом сознании, которое формирует свои социальные заказы и политические проекты, об общественной эволюции как естественно-историческом процессе, подчиняющемся строгим законам и т. д. Различие с либерализмом касалось не столько мировоззренческо-методологических презумпций, относящихся к окружающей социальной реальности, сколько классовых симпатий и антипатий» [там же]. А классовые симпатии и антипатии — это, как известно, традиционный предмет манипулятивных технологий.

С рассмотрения отечественной ситуации в области самых общих представлений о мире в его исторической динамике и уместно начать критический анализ истматовской теории. Такой анализ — главное условие и необходимейшая предпосылка возможности выхода на формирование новой мировоззренческой парадигмы.

**2.** Корни истматовского понимания происходящей в природе и обществе исторической динамики восходят, с одной стороны, к библейской фразеологии: «из тьмы над бездною к свету», «из царства зверя к благодатному тысячелетнему царству», «из мрака язычества к спасению». С другой стороны, библейские трактовки этой динамики были секуляризированы (облечены в светскую форму) идеологами Нового времени: Фонтенелем, Тюрго, Кондорсэ и др. Отсюда берут начало её вторичные, светские варианты: «от дикости к цивилизации», «от мрака невежества к свету знания», «от худших форм жизнеустройства к лучшим» и т. д.

Ясно, что и эти вторичные варианты, будучи производными от традиционных форм ментальности, а не от опытно-выверенного знания, не имеют к собственно-науке никакого отношения. Но почему тогда в массовом отечественном сознании за истматовской теорией до сих пор сохраняется по умолчанию статус единственно-возможной, не подлежащей обсуждению, модели восприятия реальности?

Ответ прост: потому что нет альтернативной, подлинно-научной модели. А почему её нет, мы поймём, если проследим историю становления истматовской теории.

В XVIII–XIX вв. её пред-научная форма обрела опору на вульгарно-механистическую схему развития «от простого к сложному, от низшего к высшему», и в таком виде была использована для обоснования самых первых, претендующих на научность, моделей

исторической динамики. Решающий вклад сюда внесла, конечно же, теория Ч. Дарвина, — несмотря на то, что сам её автор изначально осознавал ущербность дивергентной схемы развития. «Знаю, — писал он, — что едва ли возможно определить ясно, что разумеется под более высокой или более низкой организацией»; «это область очень запутанного вопроса» [3]. Да и профессиональные оппоненты Дарвина из числа его современников тоже понимали, что дарвинизм — не столько биологическое, сколько философское учение, вершинное проявление механистического материализма. Так, например, считал Н. Я. Данилевский [4].

Тем не менее, именно дарвинизм лёг в основу формирования истматовской теории в её дальнейшей классической форме и, с помощью разного рода «диалектических» натяжек, отвлекших внимание от примитивной схемы развития, был преподнесён общественности в качестве естественнонаучной предпосылки для создания модели исторической динамики «прогрессистского» толка. В письме К. Маркса Ф. Энгельсу от 19 декабря 1860 г. читаем: «...эта (дарвиновская — С. Г.) книга даёт естественноисторическую основу для наших взглядов» [5]. Аналогично — в письме Ф. Энгельса П. Л. Лаврову: «В учении Дарвина я принимаю теорию развития...» [6]. А в XX веке истматовская теория, дополненная гипотезами Большого взрыва (Фридмана) и абиогенеза (Опарина–Холдейна), и вовсе обрела статус общенаучного эволюционно-исторического мировоззрения — вершины того направления материалистической мысли, основы которого заложили деятели эпохи Просвещения.

Согласно базовым положениям данного мировоззрения, человек — конечный продукт развития природы, а, значит, «её царь», не ограниченный в проявлениях своей воли ничем, кроме чужих волей (которые он, как носитель прогресса, вправе подавлять, если они недостаточно прогрессивны). И он же — самостоятельный и самодостаточный субъект, наделённый познающей и преобразующей в отношении объекта функцией. Отсюда — ключевые установки «прогрессистского» стиля мышления: культ «я», абсолютизация принципа «свободы» и ненависть к ограничительным требованиям традиции. И отсюда же — власть над умами того явления, которое получило в трудах некоторых философов наименование «прогрессистских (коммунистических или либерально-демократических — не имеет значения) утопий» [7].

Прогрессистские утопии — это псевдонаучные программы социального развития, объясняющие, в духе вульгарно-механистической схемы «от простого к сложному, от низшего к высшему», исторический процесс как **движение от тёмного прошлого к светлому будущему**. Такие, материалистические в своей предпосылочной основе, утопии, будучи источником социальных иллюзий, становятся в руках политических манипуляторов мощнейшими раскультирующими технологиями. Их отношение к традициям как заблуждениям и предрассудкам низводит общественное сознание до уровня животных рефлексов, а их трактовка идеалов совести и справедливости как «относительных» (условных, реально не существующих) стимулирует социальную разобщённость и нигилизм.

Между тем сегодня становится окончательно ясно, что к подлинной науке, то есть к опытно-выверенному знанию, истмат с его вульгарно-механистической схемой развития никакого отношения не имеет — ведь категориями «простоты» и «сложности» описывается не объективная реальность, а субъективное отношение к ней [8]. В самой природе «нет ничего сложного и ничего простого, равно как всё сложно и всё просто. Камень прост, если нам надо поднять его и кинуть, и сложен, если мы хотим постичь его кристаллическую структуру <...> Человек как причинно-следственная система бесконечно сложен для психолога и как дважды два (в обычной логике) прост для бюрократа, который смотрит на посетителя сквозь уменьшительное стекло. Микроскописты знают, что такое “разрешающая способность” прибора. Под лупой пылинка. Дать увеличение посильнее, и вот уже оказывается, что это

живой организм, какая-то инфузория. Ещё сильнее — и это безмерно огромный агрегат органических молекул...» [9].

3. Учитывая всё вышесказанное, уже не приходится удивляться, что ещё Вернадский (не только выдающийся геобиохимик, но также профессиональный методолог и историк науки) отзывался об истматовском мировоззрении как о философском течении, «которое было живым в конце XVIII, середине XIX века и которое в тех проявлениях, в каких оно выражается в науке, является историческим пережитком...» [10]. А в своих довоенных дневниках он отзывался об этом мировоззрении ещё откровеннее: «У нас меня угнетает бездарность новых философских исканий при даровитости народа» [11]. «Поразительно невежественны и бездарны “философские” работы “благонадежных мыслителей”» [там же]. «Читать нельзя: больное, невежественное. Для психиатра. Картина морального разложения» [там же]. «Психозы сейчас ярко проявляются. Часть диаматов и диалектиков, по-видимому, психически больны. Мне часто рисуется: русские учёные должны работать, неся груз невежественных и больных диаматов и так называемых общественных работников, мешающих, сколько возможно, научной работе» [там же]. «Ложная учёность и опасные для реальности выводы. Процесс заставляет с тревогой смотреть в будущее» [12].

Конкретно В. И. Вернадский имел в виду следующее: связанные представления о мире в их историческом воплощении вошли в науку «не из наблюдения фактов, а из готовых, чуждых науке, представлений религиозных и философских, что мы можем научно точно доказать, исходя из истории научной мысли. Эти представления считают логически неизбежными, что Мир, Жизнь, Вселенная, наша Земля имели начало и будут иметь конец. Это тесно связано с еврейско-христианско-мусульманскими представлениями о мире и божестве, а также с генетически и исторически неразрывно с ними связанной европейской (средиземноморской) философией. Эта связь выявляется или в отрицании, или в принятии и развитии религиозных представлений и догматов и создаёт своеобразный настрой мыслей западноевропейской (и американской) философии. В европейско-американскую науку это было внесено ... Иммануилом Кантом (1724–1804) в введённом им понятии естественного тела или естественного процесса в конце XVIII или начале XIX века. И мы сейчас видим, что учёные, связанные с другим настроем мыслей, связанные с Индией и отчасти Дальним Востоком, не видят никакой логической обязательности считать неизбежным при изучении научных явлений существование начала Мира, начала Вселенной, начала Жизни и т. п., так же как и их конца. Этот факт коренного различия в настрое научной мысли современных геологов ясно доказывает, что то, что кажется западноевропейским учёным логически неизбежным, — есть иллюзия и не вытекает из научных фактов, вывод, привнесённый в нашу мысль социальной обстановкой» [13].

Заслуживает внимания, что так же критично, как Вернадский, воспринимали ситуацию с истматом даже не имеющие отношения к науке, но, тем не менее, отличавшиеся независимым и здравым складом ума, некоторые отечественные руководители страны. Известны, например, слова позднего Сталина, произнесённые им в беседе с членом Президиума ЦК Д. И. Чесноковым: «Без теории нам смерть!» (как в воду глядел) [14]. И так же, несколько позже, оценивал данную ситуацию другой руководитель СССР — Ю. А. Андропов, задававшийся вопросом: «Что такое исторический материализм и почему, имея целую рать профессоров истмата, мы не знаем общества, в котором живём?» [15].

Суть содержания, скрытого за такого рода пессимистическими высказываниями, уже в наше время разъяснил популярный историк, социолог и публицист А. И. Фурсов: «К сожалению, есть целый ряд проблем, которые объективно ослабляют историю как



дисциплину, делают её не очень научной <...>. Во-первых, наша история как наука в последние двадцать пять лет — это ацефальная история, безголовая. В советское время историку было хорошо в том смысле, что от него в общем-то не требовалось занятий теорией. <...> Но все это закончилось. <...> Вместе с марксизмом ушла вообще теория, то есть выплеснули ребенка вместе с водой, и последние 20-25 лет — это в общем-то атеоретичные исследования, описания case-studies. А если это описания событий, то возникает проблема: если у тебя нет теории, то на каком языке ты будешь описывать? И тогда получается, что все рассыпается в события. А как говорил Бродель: “Событие — это пыль”, имея в виду, что событие можно понять только в рамках конъюнктуры, а чтобы понять конъюнктуру, нужна теория. То, что у нас последние 25 лет теория в загоне, то, что у нас повторяются зады западной теории и утильсырье 50-70-х годов, — это очень серьезная вещь. Поэтому здесь историк сразу лишается целого ряда преимуществ, которые отличают ученого от неученого» [16].

Конечный вывод А. И. Фурсова: «В академическом сообществе есть много сильных и толковых ученых, но рассчитывать на академическое сообщество как целостную форму, думаю, не стоит. Это труп, который забыли похоронить. И в этом отношении никаких иллюзий испытывать не надо» [там же].

**4.** Встаёт вопрос: если истмат как принцип развития оказался научно-несостоятельным, то каким тогда методологическим инструментарием следует в этой ситуации воспользоваться для объяснения сути исторической динамики?

Истматовская картина развития (последовательность фаз «Большой взрыв → абиогенез → эволюционное усложнение видов → антропо- и культурогенез → социальный прогресс») — это, повторюсь, умозрительная философская конструкция: попытка объяснить природу исторической динамики с помощью представления об «усложнении некой исходной простоты». Методологическую альтернативу данной конструкции предложил всё тот же В. И. Вернадский, указавший на «стремление, всё более и более преобладающее в научных исканиях... подходить к изучению явлений жизни чисто эмпирически, считаться с невозможностью дать ей “объяснение”, т. е. дать ей место в нашем абстрактном космосе, научно построенном из моделей-гипотез» [17]. А свидетельством истинности эмпирически-полученных научных данных Вернадский считал их необычность, их несовместимость с традиционными философскими представлениями. «Эмпирическое обобщение, — писал он, — раз оно точно выведено из фактов, не требует проверки. Оно может существовать и быть положено в основу научной работы, даже если оно является непонятным и противоречит господствующим теориям и гипотезам» [18]. «Эмпирическое обобщение опирается на собранные индуктивным путём факты, не выходя за их пределы и не заботясь о согласии или несогласии полученного вывода с другими существующими представлениями о природе. В этом отношении эмпирические обобщения не отличаются от научно-установленных фактов: их совпадение с нашими научными представлениями о природе нас не интересует, их противоречие с ними составляет научное открытие» [19].

Отсюда вовсе не следовало, что Вернадского не интересовала проблема целостного и связного знания. «Эмпирическое обобщение, — читаем в его труде «Размышления натуралиста», — при всей его непонятности, способно всё же оказывать огромное благотворное влияние на изучение явлений природы, потому что однажды «наступает момент, когда оно вдруг начинает освещаться новым светом, становится областью создания гипотез, начинает менять наши схемы мироздания и само меняться. Очень часто тогда оказывается, что в эмпирическом обобщении мы имели не то, что думали, или имели в действительности много больше, чем думали» [20].

Исходя из таких методологических установок, Вернадский радикально пересмотрел всю традиционную аксиоматику, относящуюся к вопросам абиогенеза и эволюции. В своей работе «Начало и вечность жизни» он писал: «Идея вечности и безначальности жизни... давно проникает научное мировоззрение отдельных натуралистов <...>. Но сейчас эта идея получает в науке особое значение, потому что наступает момент истории мысли, когда она выдвигается вперёд как важная и глубокая основа слагающегося нового научного мировоззрения будущего» [21].

Точно так же, как Вернадский, смотрели на проблемную ситуацию в общенаучной методологии и Л. фон Берталанфи с его трактовкой эволюции как функции изначально сложной системы в общем иерархическом порядке [22], и У. Р. Эшби — кибернетик, введший в научный обиход понятие «самоорганизации», а затем раскритиковавший его как недостаточно научное. Знаменательно, что созданную Л. фон Берталанфи Общую теорию систем Эшби высоко оценил именно за её парадигматическую новизну: за способность сказать о происхождении жизни на земле «нечто такое, что решительно противоречит всем высказываниям по этому вопросу с момента возникновения теории эволюции» [23].

**5.** А что в такой ситуации должна представлять собой новая, объясняющая историческую динамику, мировоззренческая парадигма?

Чтобы ответить на этот вопрос, нужно принять во внимание, что принцип «изначальной сложности мира» имеет прямое отношение не только к материальным проявлениям природной и культурной динамики, но также и к духовным проявлениям культуры, — вопреки тому известному утверждению классиков научного материализма, согласно которому у форм сознания «нет истории, ... нет развития...» [24]. В И. Вернадский, опиравшийся на данные эмпирической фактологии, оценивал ситуацию в истории сознания с прямо противоположных позиций: «Ход развития человеческой мысли вполне аналогичен естественным процессам, то есть совершается не по законам человеческой логики, а по своим неведомым и непредвидимым нами путям» [25]. «Может быть, мысль, основа личности, бессмертна» [26] (см. также [27]).

Самое же интересное: данный ход мысли Вернадского целиком совпадает с произошедшим в XX веке радикальным пересмотром научного взгляда на природу раннеисторических форм духовной культуры. А суть пересмотра — в следующем.

*С традиционно-исторической точки зрения главный так называемый «предрассудок», первоисточник всех остальных, в том числе религиозных «предрассудков» — это мифологическая традиция. И вот с ней-то и произошла непредвиденная истматовской методологией метаморфоза. Если в XVIII–XIX вв. в науке преобладало позитивистское представление о мифах как о плодах незрелой мысли, неумелых, ложных обобщениях и пережитках неразвитого сознания, то «с конца XIX века началась “ремифологизация”. Этнология XX века, начиная с Б. Малиновского, Ф. Боаса, Дж. Фрезера и учеников последнего — так называемой “Кембриджской школы”, показала фундаментальную роль мифа и ритуала в жизни архаического общества и генезисе социальных институтов. <...> Глубокое понимание мифа как важнейшей “символической” формы человеческой деятельности с её особой спецификой проявил неокантианец марбургской школы Эрнст Кассирер. В отличие от представителя французской социологической школы Л. Леви-Брюля, подчеркивавшего иррациональный характер мифов, Кассирер выявил и их рациональные элементы» [28].*

Все последующие изыскания в этой области знания окончательно подтвердили правильность взгляда на мифологическую традицию как на фундамент и почву мировой культуры. Накопленный к сегодняшнему дню эмпирический материал заставляет видеть в мифах уже не отдельные фантастические представления и повествования, но универсальное

мировоззрение в его древнейших формах, давшее начало абсолютно всем позднейшим проявлениям языкового мышления: фольклору, религии, философии, науке, искусству, литературе и т. д. Соответственно, мифы в этой новой ситуации стали уже восприниматься не как сумма ошибок и заблуждений в общем процессе становления общественного сознания, а как **предпосылочный информационный фонд человеческой культуры — как первичный арсенал её изобразительных средств и мировоззренческих установок.**

Как следствие, в мифах стало возможным видеть уже не отдельную специфическую ветвь языкового смысловыражения, а саму ментально-языковую реальность в её наиболее ранних и пока ещё непонятных нам формах: древнейший способ смысловой организации языка. Проще же говоря, представление о мифах как о том, «чего нет и быть не может», оказалось ещё одним (наряду с зомбирующей мантрой «бытие определяет сознание») «прогрессистским штампом». На самом деле мифы оказались «нашим всем»: той «сокровищницей смыслов» (thesauros), игнорирование которой равнозначно игнорированию самой человеческой культуры. А сама современная культура оказалась понята как явление, выросшее на почве первичного арсенала мифологических смыслов.

Вот что писал о процессе преобразования мифологической фазы культуры в её современную фазу крупнейший отечественный специалист по изучению мифов лингвист В. Н. Топоров: «Конкретная картина того, каким образом из практики ритуальных измерений и числового “бриколажа” возникали ранние варианты математической науки, из мифопоэтических териоморфно-вегетативных классификаций возникла зоология и ботаника, из учения о космических стихиях и составе тела — медицина, из размыкания последнего этапа в текстах об акте творения — история, а из спекуляций над схемами мифопоэтических операций и лингвистического “бриколажа” — начала логики, языка науки и лингвистики, — эта картина хорошо известна и многократно описана. Во всяком случае, древнегреческая натурфилософия в лице Гераклита, Пифагора, Анаксагора, история в лице Геродота, логика и математика в лице Аристотеля и Эвклида (и того же Пифагора) сохраняют живые связи с наследием мифопоэтической эпохи». И «в ещё большей степени то же самое можно сказать о том, что называют началами науки в Древней Индии или Китае» [29].

Такова современная ситуация с пониманием сущности мифов, — они начинают сегодня осознаваться как древнейшая (из доступных непосредственному изучению) форма смысловой организации языка. Как следствие, мы начинаем догадываться, что наше сознание находится под «колпаком» языкового тезауруса — взаимосвязанной системы смысловых структур ориентирующего характера. Мы обнаруживаем, что язык — это не деятельность и не функция, а нечто сравнимое с ограничительной «сеткой знаков, как бы наброшенной на наше поле восприятия, деятельности, жизни» (П. Рикёр) [30]. Мы начинаем осознавать, что «язык есть способ мироистолкования, предпосланный любому акту рефлексии», что «мышление всегда движется в колее, пролагаемой языком» и что «языком заданы как возможности мышления, так и его границы» (Х.-Г. Гадамер) [31]; «Мы всегда находимся внутри (языкового — С. Г.) предания», с помощью которого осознаем себя в мире (он же) [32]. Вот почему «хотим мы этого или нет, но мир мы видим через “очки” языка» (В.В. Колесов) [33].

О том же — у М. Хайдеггера: «...мы, люди, чтобы быть тем, что мы есть, встроены в язык и никогда не сможем из него выйти» [34]; «Мы говорим не только *на* языке, мы говорим *от* него» [там же]; «Мы слышим, как язык — говорит» [там же]. О том же — у М. Элиаде: «...мир раскрывает себя как язык» [35]. По М. М. Бахтину, человек «отброшен в мир бесконечно требовательного смысла» [36]; по В. В. Налимову, он «существует лишь в той мере, в какой он погружен в мир смыслов» [37].

Тем не менее, новый взгляд на феномен мифов как на самую раннюю форму смысловой организации языка остаётся сегодня достоянием крайне узкого круга специалистов; массовому сознанию он практически неизвестен. Чем и объясняется широко распространённая в современной речевой практике привычка называть «мифом» всё, что считается ложным, несуществующим. Но происходит это не только из-за крайне необычного содержания мифов. Дело ещё и в том, что крайне необычными оказываются мировоззренческие следствия, вытекающие из нового научного взгляда на сущность мифов. Настолько необычными, что они до сих пор не вмещаются не только в обыденное массовое сознание, но и в огромную часть научного.

**6.** Необычность связана главным образом с формированием принципиально нового взгляда на суть исторического процесса. Дело в том, что, как уже сказано, мифы явились тем смысловым материалом, на почве которого выросли все науки и в том числе историческая наука. А это означает, что сам принцип «историзма» — не более чем мифологическая по своим корням и лишь поверхностно-онаученная языковая презумпция «происхождения».

Первопроходцами в деле такого понимания «историзма» явились на Западе Э. Кассирер, а в России опять же В. И. Вернадский. Первый в своём труде «Философия символических форм» писал: «Вместо того, чтобы подразумевать под “происхождением” мифологическую потенцию, мы начинаем видеть в нём научный принцип и именно как таковой учимся его понимать» [38]. А второй объяснил, что мифологическая презумпция «происхождения» — в его терминологии идея «Начала Мира» — приняла в европейско-американской науке, не без влияния И. Канта, форму представления о «естественном процессе» лишь к концу XVIII – началу XIX веков (см. выше).

Соответственно, оказалось, что все попытки объяснить происхождение мифов исторически являются попытками объяснить их происхождение с помощью того, что само произошло от мифов — с помощью исторической науки! Но «научное доказательство не вправе иметь уже предпосылкой то, обосновать что его задача» [39], — в противном случае мы получаем ситуацию «круга» («круга понимания», «круга в доказательстве», «логического», «порочного» и прочих «кругов»). А в этой ситуации «занятие историографического толкования оказывается а priori изгнано из сферы строгого познания» [там же].

На уровне методологической проблемы «круг» до сих пор воспринимается с трудом. Трудность заключается в том, что подлинный общенаучный масштаб этой проблемы никак не дойдёт в своём истинном объёме и значении не только до массового сознания, но и до «ушибленного прогрессизмом» научного. Это видно из двух моментов: 1 — «круг» воспринимается как следствие несовершенства доказательной процедуры; считается, что если данную процедуру усовершенствовать, то и «круг» исчезнет; 2 — «круг» воспринимается в духе модного сегодня постмодернизма: как очередной, производный от «игры словами», симулякр.

На самом же деле «круг» означает, что проникнуть в изучение корней духовной (ментально-языковой) культуры глубже мифов невозможно в принципе, и что начало культуры следует поэтому выводить не из придуманной материалистически-мыслящими философами «нулевой точки отсчёта», в которой якобы возникает и затем самоусложняется культура (как всё то, что отличает людей от животных), а из древнейшей, изначально сложной фазы культуры в мифологической форме её смысловой организации. Почему и приходится думать, что идея гипотетической «нулевой», пусть и сильно растянутой во времени точки отсчёта, от которой якобы набирает обороты процесс усложнения духовной культуры, — это

не более чем умозрительный продукт истматовского стиля мышления. А в качестве альтернативы «нулевой точке» постепенно формируется представление о «предпосылочном информационном фонде культуры», имеющем вид системы мифологических представлений о мире. Причём ситуация выглядит так, как если бы этот предпосылочный информационный фонд выполнял в истории культуры функцию её «программного обеспечения».

О том, что дело обстоит именно таким образом, догадывался ещё немецкий учёный-энциклопедист В. фон Гумбольдт: «Каким бы естественным ни казалось предположение о постепенном образовании языков, они могли возникнуть лишь сразу. Человек является человеком только благодаря языку; чтобы создать язык, он уже должен быть человеком» [40]. Но Гумбольдт оставался всё-таки не вполне последовательным в своих взглядах на глоттогенез [там же]. А вот в XX в. идея «изначальной сложности духовной (ментально-языковой) культуры, уже абсолютно последовательная, была подхвачена очень многими специалистами. Например, у Хайдеггера читаем о предпосылочном информационном фонде культуры как о «предструктуре понимания» [41], у Гоулднера — как о «доменных предпосылках» [42], у Н. И. Грибанова — как о «предпосылочном знании» [43], у А. П. Огурцова — как о «дореклексивной инфраструктуре неявных допущений» [44] и т. д. А целую концепцию «нераспакованного семантического континуума» выдвинул В. В. Налимов:

«Все неудачи в попытке построить содержательную модель сознания кроются в страхе прослыть идеалистом. Нельзя сказать что-либо серьёзное о сознании, не постулировав *изначальное существование непроявленной семантики*. Это, пожалуй, и есть главный вывод наших многолетних размышлений над проблемой сознания». «Драма, совершающаяся в вечности, сейчас предстаёт перед нами как некий гигантский эксперимент, направленный на распаковку изначально существующих смыслов Мира. Мы оказываемся активными, наделёнными свободой воли участниками не до конца понимаемого нами творческого процесса» [45].

Соответственно, начинает приходить понимание того, что «прогрессистско-просвещенческий» (то есть основанный на псевдонаучной схеме развития) взгляд на людей как на творцов и хозяев собственной культуры — окончательно себя изжил. **В свете эмпирических данных люди оказываются похожими на «запрограммированных культурой» и «играющих в неё» детей.** К тому же «играющих в культуру» не по собственной инициативе, в чём убеждено подавляющее большинство «ушибленных прогрессизмом» представителей научного сообщества, а по правилам, заданным самим языком культуры: его структурой и динамикой.

7. Но тогда встаёт и главный вопрос: откуда взялся сам язык культуры в древнейшей форме его смысловой (т. е. мифологической) организации? Ведь любые попытки понять его происхождение наталкиваются, повторяюсь, на проблему «круга». А данная проблема в отечественной общенаучной методологии замалчивается, — потому что ею предельно обнажается вульгарно-механистическая суть истматовского мировоззрения.

Между тем способ решения проблемы «круга» предлагал ещё Мартин Хайдеггер. Его формула звучит так: **«Решающе не выйти из круга, а правильным образом войти в него... В нём таится позитивная возможность исходнейшего познания...»** [46].

Лично мне неизвестно, кто и когда пытался «войти «в круг» по формуле Хайдеггера. Поэтому дальше я буду ссылаться только на себя, — поскольку, занимаясь этой темой уже около сорока лет, имею несколько книг по этой теме и огромное количество статей.

Первая практическая попытка «вхождения в круг» была предпринята мною в 1985 г. и основывалась на принципе «черного ящика» — понятия кибернетики, введенного в научный обиход с целью решения трудностей изучения сложных систем [47]. Представление системы в виде «черного ящика», состоящего из «входа» и «выхода», означает, что при настоящем уровне наших знаний мы не можем проникнуть внутрь системы и разобраться, каким образом «входные условия» преобразуются в «ситуацию на выходе». Однако предположив, что «ситуация на выходе» (в нашем случае — странная смысловая организация древнейшей фазы культуры) причинно связана с «входными условиями» (в нашем случае — с непонятными нам причинами возникновения этой смысловой организации), мы можем по результатам анализа «ситуации на выходе» судить и о том, что на самом деле происходило на уровне «входных условий» [там же].

А теперь представим, что культурогенез (начало культуры) — это «чёрный ящик». Тогда за «анализ ситуации на выходе» нужно будет принять изучение той загадочной смысловой упорядоченности древнейшей фазы духовной культуры, которая проявляет себя в так называемых «повторяемостях мифологических мотивов». Дело в том, что в ситуации «круга» эти повторяемости должны пониматься уже не исторически (как следствие родства по происхождению, или как результат сходных условий общественного развития, или как продукт взаимовлияний и заимствований), а типологически: как проявление их инвариантного (т. е. общего для разных текстовых вариантов) содержания. Именно такая методика должна сделать возможным прочтение метаязыкового содержания мифов на основе исчисления мифологических повторяемостей («исчисление» — метод анализа).

Два слова о сути метаязыка. С точки зрения традиционного историзма метаязыковое содержание духовной культуры — это не более чем её поверхностный слой [48], завершающий этап языковедческого анализа [49]. С эмпирической же точки зрения на историю духовной культуры потенциальное (метаязыковое) содержание её древнейшей формы обещает оказаться чем-то принципиально новым.

На практике это показала следующая работа. В качестве «экспериментальных» были избраны наиболее изученные на сегодняшний день мифологические повторяемости, посредством которых описывается последовательность фазовых изменений мифологической модели мира. А в переводе последовательности указанных фаз на строго-формализованный язык оказалось, что данная последовательность, имеет вид алгоритма «удвоение→деление». Оставалось только объяснить, что означает этот алгоритм. Но тут как раз никакой загадки не было: ведь **алгоритм «удвоение →деление» — это идеальная форма выражения структуры самовоспроизводственного (матричного) принципа.** Соответственно, она была интерпретирована как описание процесса вызревания дочерней системы на матричной с последующим отделением копии от матрицы.

(Считаю нужным напомнить, что слово «матрица» — однокорневое со словом «мать»; поэтому не следует ассоциировать это слово с той его негативной оценкой, которую дал ему в своё время известный одноимённый фильм).

Более подробно результаты вышеописанной работы изложены в огромном количестве журнальных и книжных изданий, начиная с 1985-го года и кончая нынешним. А из новейших работ по этой теме можно рекомендовать издания 2022–2023 гг. [50]

**8. Из объяснения алгоритма «удвоение→деление» как описания самовоспроизводственного принципа вытекают три вывода:**

— Традиционное противопоставление обществоведения естествознанию теряет смысл, потому что метаязыковое содержание мифологической модели мира оказалось выстроено в соответствии со структурой важнейшего естественнонаучного принципа.

— Самовоспроизводство — это главная функция клеточного и организменного уровней организации живых систем. А в применении к надорганизменным уровням оно означает, что мир — не мёртвое пространство-время классической физики, а живая система.

— Самовоспроизводство подразумевает создание «управляющей матрицей» своей «дочерней копии». А тем самым снимается традиционное противопоставление друг другу религии и науки. Ведь само понятие «управляющей матрицы» является не чем иным как научным эквивалентом религиозного представления о Боге: оно удовлетворяет различению Творца и его творения. То есть, «Бог» — это религиозное понятие, которому на уровне метаязыка культуры соответствует принцип изначальной сложности мира как живой организации; он — символическая персонификация данного принципа.

У Вернадского тот же ход мысли излагается так:

«Я считаю себя глубоко религиозным человеком. А между тем для меня не нужна церковь и не нужна молитва. Мне не нужны *слова и образы...* Бог — понятие и образ, слишком полный несовершенства человеческого» [51]. «Невольно зарождается сомнение, не позволяющее натуралистам мириться с приматом математических, астрономических и физико-химических наук, вытекающим из современного научного построения мироздания». «Ясно, что жизнь не отделима от космоса, и её изучение должно отразиться — может быть, очень сильно — на его научном облике». «Мы подходим к очень ответственному времени, к коренному изменению нашего научного мировоззрения». «Если подтвердится, что жизнь есть не планетное, а космическое явление — последствия этого для биологических и гуманитарных концепций будут чрезвычайны» [52].

С этими предвосхищениями, повторюсь, перекликаются те соображения Вернадского, которые касаются роли человеческого фактора в новой картине мира (см. выше ссылки 25-27). И сходное направление мыслей видим у других специалистов. В частности, у А. А. Любищева читаем: «Теперь намечается синтез: Вселенная не хаос, а Космос; эволюция основана не на борьбе хаотически возникающих изменений, а на ... наличии подобного сознанию творческого начала» [53].

О том же — у В. В. Налимова: «Происхождение или эволюция Вселенной в значительной мере может зависеть от её совместимости с интеллектом. Парадоксально, что в то время как физики считают невозможным обсуждение динамики Вселенной без обращения к человеческому сознанию, непосредственно причастному к ней, философы-материалисты всё ещё утверждают, что сознание — это всего лишь “механический придаток” машины» [54].

Новейшим же и наиболее ярким выражением данного хода мысли является сформулированный Б. Картером «Антропный принцип в космологии», согласно которому **фундаментальные параметры Вселенной оказываются именно такими, какие необходимы для изначального существования в ней разумной жизни** [55]. Считается, по мнению многих специалистов и, в частности, по мнению того же В. В. Налимова, что формулировка принципа Антропности — это одно из самых крупных достижений современной космогонии, обретающее отчётливое философское звучание [56].

Речь идёт, как видим, о конкретизации явления, известного, с подачи Вернадского, как «смена мировоззренческой парадигмы». Новая же парадигма уже в самых общих своих очертаниях выглядит, говоря словами Нильса Бора, достаточно безумной, чтобы оказаться правильной. Чем и обнадёживает.

## ЛИТЕРАТУРА:

1. Подлевских А. Г. Значение постмодернизма для теории исторической науки // <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-postmodernizma-dlya-teorii-istoricheskoy-nauki/viewer>
2. Панарин А. С. Народ без элиты. М.: «Алгоритм», «Эксмо», 2006. С 63–64.
3. Дарвин Ч. Сочинения / под общ. ред. Л. Л. Берга, А. А. Борисяка, Н. И. Вавилова и др. М.; Л.: Изд-во Академии наук СССР, 1939. Т. 3. С. 359, 659.
4. Данилевский Н. Я. Дарвинизм. Критическое исследование: В 2 тт. СПб, 1885. С. 7–10.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Полное собрание сочинений: В 39 тт. Т. 30. II издание. М.: Гос. изд-во полит. литературы, 1963. С. 102.
6. Маркс К., Энгельс Ф., Ленин В. И. О диалектическом и историческом материализме. М.: «Политиздат», 1984. С. 245.
7. Панарин А. С. Философия истории. М.: «Гардарики». 1999. С. 52.
8. Горюнков С.В. О кризисной ситуации в теоретико-методологическом аппарате науки // [https://www.geopolitika.ru/article/o-krizisnoj-situacii-v-teoretiko-metodologicheskom-apparate-nauki?utm\\_referrer=https%3a%2f%2fwww.geopolitika.ru%2fperson%2fsergey-goryunkov](https://www.geopolitika.ru/article/o-krizisnoj-situacii-v-teoretiko-metodologicheskom-apparate-nauki?utm_referrer=https%3a%2f%2fwww.geopolitika.ru%2fperson%2fsergey-goryunkov); Он же. Проблема историчности историзма. О кризисе общенаучной методологии и о перспективах выхода из него // Научный рецензируемый журнал «Свободная мысль» (под ред. М. Деягина). № 4, 2021. С. 109–122, и др.
9. Леви Л. Охота за мыслью (эл. ресурс) // <http://knigosite.org/library/read/614>
10. Вернадский В. И. Начало и вечность жизни. М.: «Сов. Россия», 1989. С. 112.
11. Вернадский В. И. Дневники 1926 – 1934. М.: «Наука», 2001. С. 201, 212, 257, 287.
12. Вернадский В. И. Дневники. 1935 – 1941. М.: «Наука», 2006. С. 44.
13. Вернадский В. И. Химическое строение биосферы Земли и её окружения. М.: «Наука», 1987. С. 313–314;
14. Юрий Жданов. Без теории нам смерть! Смерть!! Смерть!!! // <https://stalinism.ru/stalin-i-gosudarstvo/bez-teorii-nam-smert-smert-smert.html?ysclid=lwop8isza0130595467>
15. Кара-Мурза С. Г. Оппозиция: выбор есть. Тайны современной политики. М.: «Алгоритм», 2006. С. 267–268.8.
16. Из выступления А. И. Фурсова на Круглом столе «Интерпретация истории как технология социального проектирования» (эл. ресурс) // <https://izborsk-club.ru/538>
17. Вернадский В. И. Биосфера. М.: «Мысль», 1967. С. 237.
18. Вернадский В. И. Размышления натуралиста. Пространство и время в неживой и живой природе. М.: «Наука», 1975. С. 71.
19. Вернадский В. И. Биосфера. С. 238.
20. Вернадский В. И. Размышления натуралиста. С. 237–238.
21. Вернадский В. И. Начало и вечность жизни. С. 113.
22. Бергаланфи Л. фон. Общая теория систем – обзор проблем и результатов // Системные исследования. Ежегодник. М.: Наука, 1969, с. 49–50.
23. Эшби У. Р. Принципы самоорганизации // Принципы самоорганизации. Под редакцией и с предисловием А. Я. Лернера. М.: Мир, 1966, с. 329–332, 335.
24. Маркс К., Энгельс Ф. Полн. Собр. Соч.: в 39 тт. Т. 30. II издание. М.: Гос. изд-во полит. литературы, 1963. С. 25.
25. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. М.: «Наука», 1988. С. 221.
26. Страницы автобиографии В. И. Вернадского. М.: «Наука», 1981. С. 78.
27. Вернадский В. И. Начало и вечность жизни. М.: «Сов. Россия», 1989.
28. Токарев С. А., Мелетинский Е. М. Мифология // Мифы народов мира: В 2 тт. М.: «Советская энциклопедия», 1980. Т. I. С. 14–15.
29. Топоров В. Н. Первобытные представления о мире: общий взгляд // Очерки по истории естественно-научных знаний в древности. М.: «Наука», 1982. С. 35.
30. Рикёр П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике. М.: «Медиум», 1995. 415 с. С. 380.
31. Гадамер Х.-Г. Актуальность прекрасного. М.: «Искусство», 1991. 367 с. С. 24.



32. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. М.: «Прогресс», 1988. 704 с. С. 335.
33. Колесов В. В. Русская речь. Вчера. Сегодня. Завтра. – СПб: 1998. 248 с. С. 237.
34. Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления. М.: «Республика», 1993. 447 с. С. 266, 272.
35. Элиаде М. Аспекты мифа. М.: «Академический проект», 2000. 222 с. С. 136.
36. Бахтин, М. М. Эстетика словесного творчества. 2-е изд. М.: «Искусство», 1986. 445 с. С. 115.
37. Налимов В. В. Возможно ли учение о человеке в единой теории знания? // Человек в системе наук / отв. ред. И. Т. Фролов. М.: «Наука», 1989. 504 с. С. 247.
38. Кассирер Э. Философия символических форм: в 3 т.: пер. с нем. М.; СПб: «Университетская книга», 2002. Т. I. С. 32.
39. Хайдеггер М. Бытие и время. СПб: «Наука», 2006. С. 150–152.
40. Гумбольдт В. фон. Избранные труды по языкознанию. М.: «Наука», 1984. С. 314.
41. Хайдеггер. Бытие и время. С. 150–151
42. Гоулднер А. Наступающий кризис западной социологии. СПб: Наука, 2003. С. 76–79, 458, 491, 496–497.
43. Грибанов Н. И. Философские основания науки и феномен предпосылочного знания. Самара, 1996.
44. Огурцов А. П. Социальная история науки: две стратегии исследований // Философия, наука, цивилизация / отв. ред. В. В. Казютинский. М.: Эдиториал УРСС, 1999. С. 81.
45. Налимов В. В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. М.: Парадигма: Академический проект, 2011. С. 299, 325.
46. Хайдеггер М. Бытие и время. С. 153.
47. Горюнков С. В. Самовоспроизводство и мифология // Мировоззрение народов Западной Сибири по археологическим и этнографическим данным. Томск: Издательство Томского ун-та, 1985. С. 5–7.
48. Иванников Е. Б. Метаязыковое сознание: структура и содержание понятия // Эл. ресурс.
49. Гвишиани Н. Б. К вопросу о метаязыке языкознания // «Вопросы языкознания», 1983. № 2. С. 65.
50. Горюнков С. В. Смена мировоззренческой парадигмы — стратегическая задача культурной политики России // Научно-теоретический журнал «Общество. Среда. Развитие». 2022: № 2, 3, 4; 2023: № 2; он же. На пороге новой мировоззренческой парадигмы. Сборник статей. СПб: «Алетейя», 2020; он же. Тайна русской неприкаянности. СПб: «Политех-Пресс», 2024.
51. Вернадский В. И. Дневники: март 1921–август 1925. М.: «Наука», 1999 (записи за 1922–1924 гг.).
52. Вернадский В. И. Изучение явлений жизни и новая физика // Известия АН СССР, 1931. VII серия, № 3.
53. Любищев А. А. Проблемы формы, систематики и эволюции организмов: сб. ст. М.: «Наука», 1982. С. 196.
54. Налимов В. В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. М.: «Парадигма», «Академический проект», 2011. С. 299.
55. Картер Б. Совпадение больших чисел и антропологический принцип в космологии // Космология. Теории и наблюдения. М., 1978. С. 369–370.
56. Налимов В. В. Спонтанность сознания. С. 299

УДК 81

## ОРГАНИЧНЫЙ ПРООБРАЗ РУССКОГО МИРА И ЕДИНОГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Кинсбургский Андрей Владимирович, член информационно-аналитического научно-технологического совета научного отделения Академии военных наук Российской Федерации, руководитель проекта «Русский язык — основа суверенного развития России»

### Аннотация:

*В статье рассматривается ключевое значение языка для определения мировоззрения народа, выработки и предвидения им образа будущего. Выявляются характеристики редкого синтетического флективного строя (синтактики) русского языка, как средства выражения триалектического разума живого целого, необходимого для формирования образа (модели) справедливого и согласованного органичного общественного бытия.*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** синтактика, семантика, семантические примитивы, эмпирическая рефлексия, метафизическая рефлексия, триалектическая рефлексия, целое и часть, меризм, холизм, системологизм, органицизм, закон, кон.

## AN ORGANIC PROTOTYPE OF THE RUSSIAN WORLD AND THE UNITED HUMANITY

Kinsbursky Andrey Vladimirovich, Member of the Information and Analytical Scientific and Technological Council of the Scientific Branch of the Academy of Military Sciences of the Russian Federation, head of the project "The Russian language is the basis of the sovereign development of Russia"

### Abstract

*The key importance of language for determining the worldview of the people, developing and foreseeing their image of the future is considered. The characteristics of the synthetic inflectional structure (syntactics) of the Russian language are revealed as a means of expressing the trialecitical mind of a living whole, necessary for the formation of an image (model) of a fair and consistent organic social being.*

**KEYWORDS:** syntactics, semantics, semantic primitives, empirical reflection, metaphysical reflection, trialecitical reflection, whole and part, merism, holism, systemologism, organicism, law, custom.

### Основная часть статьи

В попытках выйти из глобального кризиса современная цивилизация мечется в границах уже отжившей парадигмы между идеями меризма, холизма и системного подхода, возникших на основе соответствующих архетипов сознания. Разворачивающаяся тотальная мировая война — это прежде всего война архетипов сознания и образов будущего на их основе. Выход из тупика — там, где вход. Пока не возобладает подход на основе своего органичного прообраза, Россия не сможет решить задачи стать проводником по выходу из мирового кризиса, связующим центром возрождения и построения новой научной творческой общемировой цивилизации. Не сможет достичь заветной цели построения единого гармоничного человечества, в котором Россия станет счастливой, т. е. соучаствующей деятельной частью. Чтобы определить пути их достижения, нужно понять системную сущность человека, народа, государства и человечества в природе Земли, верно оценить существующее положение и его причины. Вопросы судьбоносного перехода человечества к новой органичной парадигме рассматривались мною почти двадцать лет назад в статье «Переход от эры вероисповедания к эре научно-теистического ведизма» [1]. Эта статья подводит промежуточный итог авторских исследований за прошедшие с того времени годы.

### Социальное царство живой природы

Человечество — не один биологический или социальный вид, а образованный разными социальными видами человеческий род, социальное царство, занимающее отдельный этаж живой

природы Земли. Основными видами в иерархическом порядке (*таксономии*) этого царства являются народы (*этноссы*) и политические общности (*нации*), связанные языком образующего их народа. В наше время существует около 6 тысяч народов и их языков. В Указе Президента РФ В. В. Путина от 8 мая 2024 г. № 314 «Об утверждении основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» впервые в новейшей истории было признано, что в многонациональном государстве-цивилизации Россия государствообразующим является русский народ.

Привожу своё определение понятия народа, ранее указанное мною в статье «Кто мы русские?».

*Народ — естественно возникшая на основе родного языка общность поколений, имеющая особый строй сознания, поведения и культуры, а также самосознание своего единства и отличия от иных общностей, выраженное в его самоназвании [2].*

Естественное развитие шло на основе родовых связей, поэтому одним из важных признаков народа как отдельного социального вида является родство по мужской линии в виде наследуемого ДНК-кода. Человек разумный (*хомо сапиенс*) — это член общности, говорящей на одном языке, элемент социальной системы народа (родович, сородич, соплеменник), вне которой его разумная жизнь и развитие невозможны. Внутренняя телесная *биологическая* организация и жизнедеятельность человека на молекулярном, клеточном, тканевом, органном и организменном уровнях осуществляется на основе наследуемого *языка генов*. Внешняя общественная организация на важнейшем для человека как части *социального* целого (семьи, рода, народности, народа и т. д.) популяционно-видовом уровне осуществляется на *языке народа*, играющего роль социокультурного кода, которым овладевают всю жизнь. Организация и взаимодействие на глобальном и ноосферном уровнях осуществляется на принятых для данного среза времени международных языках общения. Внутренний и внешний языковые коды, являющиеся характеристиками одной сущности, связаны и влияют друг на друга.

### Сходство и различие языков народов мира

Словесный язык имеет три области:

- 1) *семантика*, т. е. состав из смысловых значений, выраженных в своде (*тезаурусе*) слов-понятий и словесных оборотов;
- 2) *синтактика*, т. е. служащий для выражения мысли в виде предложения строй связей и отношений между смысловыми значениями, из последовательности которых плетётся текст;
- 3) *прагматика*, т. е. как и насколько умело, основательно и всесторонне язык используется в жизни и деятельности конкретного человека или социальной общности.

Общественное сознание каждого народа образовано на основе его особого неповторимого первообраза, или прообраза (*архетипа*), определяющего особенности, возможности и границы его парадигмы. Архетип закреплён и определён, т. е. ограничен характеристиками строя (*синтактики*) и в меньшей степени меняющегося состава (*семантики*) языка. Народ, язык народа и первообраз сознания народа возникают одновременно, т. к. не могут формироваться друг без друга, и затем определяют всю дальнейшую жизнь народа вплоть до его распада. После разложения народа язык может не исчезнуть, а как «мёртвые» латынь или санскрит, использоваться в определённых целях. Тоже можно сказать и об архетипе, который может пополнить информационное поле.

Сравнение типологического строения и состава находящихся на разных системных уровнях языков народов мира, проведено мною в статье «Единство и различие языков мира как инструментов национального сознания» [3]. В ней рассмотрено, что объединяет и что различает языки всех народов мира согласно данным языкознания. Установлена связь их типологического строения с тремя основными уровнями человеческого мышления (*логики*). Сделан вывод о том, что особенности строения и состава языков задают особенности и пределы мышления народов как разновидных общностей (*социальных систем*), образующих многообразное социальное царство человеческого рода.

С точки зрения несведущего человека (*профана*), находящегося в коконе родного языка и общающегося с ближайшим окружением, с родственными и соседними народами, чужие языки лишь по-иному называют одни и те же понятия, но все люди и народы по сути думают одинаково. Однако единство человеческих языков состоит лишь в том, что все они являются средствами мышления и общения, а потому чисто формально имеют несколько отвлечённых общих характеристик, называемых языковыми всеобщностями (*лингвистическими универсалиями*):

1) гласные и согласные звуки (*фонемы*);  
 2) слоги, т. е. относительно слитные и закономерно повторяющиеся последовательности звуков;

3) языковые значения (обычно слова) в виде последовательностей звуков, выражающих означаемые ими понятия, отображающие единство существенных свойств и связей, общих и специфических признаков ряда выделяемых и обобщаемых предметов;

4) сочетания языковых значений (обычно словосочетания);

5) имена собственные, выделяющие конкретный объект из ряда однотипных;

6) местоимения, не называющие, но лишь указывающие на предметы, признаки или количество;

7) устойчивые сущностные понятия (*субъекты*) и обозначающие их свойства и отношения неустойчивые изменяющиеся сущностные понятия (*предикаты*);

8) непереходные предложения, состоящие из сущности, производящей действие или пребывающей в состоянии (*субъекта*), и характеризующего эту сущность действия или состояния (*предиката*);

9) переходные предложения, состоящие из трёх участников: субъекта, предиката и объекта, то есть предмета, на который переходит или направлено действие субъекта.

На этом формальное сходство языков, а, следовательно, и сходство отражаемых ими первообразов (архетипов) общественного сознания народов, т. е. социальных видов заканчивается.

Неразрывная внеязыковая картина мира (*континуальная реальность*), непрерывно воспринимаемая органами чувств, членится на отдельные понятия в виде слов во всех языках по-разному. Хотя состав (*тезаурус*) больших языков, таких как английский и русский, насчитывает более полумиллиарда слов, в языках народов мира из этого «океана» слов обнаружены только 52 объединяющих их первичных понятия (*семантических примитива*). И из них только пять понятий относятся к устойчивым сущностям (существительным или *субстантивам*): *я, ты, некто, нечто, люди!*

Во многом языковая картина народа зависит от того, как его архетип задаёт решение вопроса, что такое выделяемое обособленное целое, составленное из частей. Решение важнейшего философского вопроса о целом и части неразрывно связано с первообразом сознания и является основополагающим как для мировоззрения отдельного человека, так и для общественного сознания народа в целом. Форма его решения напрямую отражена и закреплена преимущественно в синтактике, а также частично в семантике языка народа. Именно от его решения и особенностей сложившегося первообраза прежде всего зависят характеристики всех форм общественного сознания: искусства, науки, морали, правосознания, религии, идеологии. Все остальные важные обстоятельства, влияющие на формы национального сознания, с помощью которых обычно пытаются объяснить отличительные свойства народа и идентифицировать его (вероисповедание и особенности религиозного сознания, место проживания, климат, пройденный исторический путь и проч.) являются производными и второстепенными. Сравнительное описание основных подходов к решению вопроса первичного мировоззренческого кода, или «биоса», духовных программ, на основе которых возникли все учения и течения мысли человечества, было предложено мною в статье «Органичное мировоззрение — условие преображения и спасения человечества» [4].

Кроме выявленных 52 общих *семантических примитивов*, языки по-разному соотносят языковые значения с явлениями реальности. На отвлечённом символическом уровне различие языков становится уже принципиальным, что приводит к расхождению мифологических, мировоззренческих и нравственных представлений, к отсутствию «общей связной картины реальности», единого «смыслового ядра», к невозможности точного перевода и взаимопонимания.

### Три синтаксических уровня языков народов мира

Различия в типологии строя языков связаны с основными уровнями человеческой логики, описанными Е. П. Борзовой в монографии «Триадология» [5]. Трём ступеням логики в виде опытного рассудка, отвлечённого рассудка и разума живого целого соответствуют три синтаксических уровня их знакового системного выражения в виде естественных языков народов: опытный, или практический; отвлечённый, или символический; целостный «живой», или органический. Вопросы, связанные с различием живой логики и косной рациональной логики абиотической среды, рассматривались мною в статьях «Диалектика и её преодоление в евангельском Учении о любви и Святом Духе» [6] и «Логика жизни и логика смерти» [7].

**Практический язык** — это язык первого уровня развития человеческого сознания, т. е. условно ещё не отвлечённого, а опытного рассудка (*эмпирической рефлексии*), относительно и частично доступного также животным, что, казалось бы, сближает первобытные племена с животными стаями. В действительности же слова человеческой речи (кроме имён собственных) не отсылают к определённым вещам и явлениям внеязыковой реальности, а всегда и изначально являются обобщёнными отвлечёнными понятиями групп схожих повторяющихся явлений и вещей.

В сравнительно маленьких словарях практических языков ряда первобытных народов почти нет множества развитых отвлечённых (*абстрактных*) привычных нам понятий, таких как *дождь, трава, растительность, мать, человечество, животное* и т. д., обозначающих нематериальные обобщённые группы явлений, или они имеются в зачаточной и ограниченной форме. Такие языки обычно решают лишь повседневные привычные задачи общения и жизнедеятельности. Формы общественного сознания на основе этих языков развиваются очень медленно или вообще закрепляются на первобытном уровне. Их синтаксический строй может принимать форму *полисинтетического, инкорпорирующего* (чукотско-камчатские, ацтекские и ирокезские языки), а также односложного (*моносиллабического*), корневого (*изолирующего*) вида, обычно имеющего *аналитический* строй (китайские наречия).

**Символический язык** — язык второй ступени, соответствующей двойственному противоречивому отвлечённому рассудку (*метафизической рефлексии*), уже способному достигать предельного уровня обобщения и отвлечения (*абстрагирования*) и оперировать категориями, отражающими высшие роды сущего и являющимися универсальными формами мышления, такими как *вещь, свойство, процесс, состояние, причинность, пространство, время* и т. п. Для отвлечённого рассудка характерен *диалогизм*, понимаемый как двойственность (*дуальность*), вечный поиск движущего противоречия сторон, борьба которых разрешается победой сильной стороны, поглощением слабой и лишь временным равновесием, которое скоро нарушается новым противоречием и борьбой. Дисгармония и борьба утверждаются как основные абсолютные начала земного бытия.

На этих многочисленных языках говорит подавляющая часть человечества, принадлежащая к т. н. современной цивилизации, имеющей развитые формы общественного сознания: религиозного, научного, философского, эстетического, этического, правового, идеологического. Эти однозначные, рубленые, косные языки с помощью отвлечённого рассудка прекрасно справляются с задачами естествознания, технического развития и искусственного интеллекта, что позволило человечеству накопить огромный объём знаний и достижений. Однако в наше время цивилизация вступила в

системный кризис, требующий для выживания и дальнейшего развития решительной качественной смены закостеневшей дуальной парадигмы, ведущей к неизбежному концу (*апокалипсису*). Причина давно предсказанного кризиса в том, что языки отвлечённого рассудка принципиально не способны к познанию сложноупорядоченных живых существ, к которым относится человек и общество, не способны к выстраиванию успешных органичных моделей социального будущего как на уровне государств, так и на уровне цивилизаций и всего человеческого рода.

Обычно в языках этого уровня предложение, т. е. отдельная мысль или высказывание, составляется с помощью внешних средств: строгого порядка слов (*закона*) и служебных управляющих слов, т. е. они имеют *аналитический* строй. В разной степени к ним относится большинство германских и романских языков западных народов (английский, французский, немецкий, испанский и др.). А также односложные корневые языки *изолирующего аморфного* строя Юго-Восточной Азии, которые используют только порядок слов (вьетнамский, классический китайский, тайский, лаосский и др.). Поэтому в них нет развитых членов предложения, как в русском языке. Разница между аналитическими и изолирующими языками признаётся наукой достаточно условной.

**Органический язык** находится на третьем — высшем — уровне разума живого целого (*триалектической рефлексии*). То, что на уровне двойственного отвлечённого рассудка воспринимается как противоречие (*антиномия*), здесь выступает как дополнение, необходимое для построения гармонии целого. Разум живого целого на основе диалога, понимаемого в изначальном смысле этого понятия, т. е. беседы, согласует в определённом явлении (объекте, вещи), как в единой троице (*триаде*), органически связанные и взаимообусловленные дополнения: материальную форму и идеальное содержание, часть и целое, причину и следствие, субъекта и объекта, Бога и бытие, творца и творение и т. д.

Все языки мира, являясь второй сигнальной системой, имеют слой словарных (*лексических*) значений. В дополнение к этим словарным значениям в языках, в которых слова обладают гибкими окончаниями (*флексиями*), с помощью изменения их формы передаются обогащающие важные грамматические характеристики слова (число, род и др.). Примером языка с развитыми флексиями является немецкий язык, в менее развитой форме — английский и ряд других *флективных аналитических* языков народов Западной Европы.

Иное, гораздо более важное значение гибкие окончания играют в языках *флективного синтетического* строя (русский, латынь и др.). В них развитый сигнальный слой характеристик (*грамматических категорий*), передаваемых в изменяющихся окончаниях (*флексиях*), показывает связи и отношения слова с семантическим полем и его положение в синтаксическом поле окружающего текста. С помощью флексий в таких органических языках строится предложение, т. е. передаётся, излагается мысль. Поэтому языки органического *флективного синтетического* строя можно охарактеризовать уже как третью сигнальную систему, позволяющую моделировать в уме высокоупорядоченные построения.

На уровне органического языка разума живого целого в настоящее время находится приблизительно только 20 языков-эндемиков *флективного синтетического* строя (всего 0,3 % от числа языков мира!), на которых говорит лишь около 4 % человечества. Построение мысли, т. е. надделение слова важными характеристиками его связей и отношений с другими словами, осуществляется в этих языках благодаря особой способности согласно с внутренним *коном* гнуть окончание слова при одновременном сохранении формы его корня. Большие развитые языки такого и подобного ему строя, прежде всего огромный русский язык международного общения, науки и культуры, могут успешно решать любые задачи, в том числе более простые задачи практического и символического уровня и характера. Но особенно важно то, что они способны познавать тайны сложноупорядоченного, сложенного строения живых существ и общностей, а потому проектировать устойчивые, совершенно организованные системы, в том числе социальные.

Попытка сравнения и оценки типологии синтаксического строя языков мира была предложена мною в книге «Русским языком о русском языке» [8]. Ещё сравнительно недавно на языках высокой латыни, древнегреческого, санскрита, т. е. языках высокоразвитой цивилизации, культуры, науки, богословия, философии и искусства, говорила значительная часть человечества. Сейчас к языкам данного вида преимущественно относятся только языки-эндемики т. н. «устойчивой группы» в большой индоевропейской языковой семье, сумевшие в целом сохранить флективный синтетический строй породившего их арийского (*праиндоевропейского*) языка. В основном это славянские и прибалтийские осколки единого *прабалтославянского* (2500–1500 г. до н. э.) языка, а также чудом сохранившиеся от чужеродного языкового давления в горах или на удалённых островах языки потомков ариев (*пушту, албанский, ирландский, исландский и фарерский*). Наиболее большой развитый живой язык международного общения, цивилизации, науки, культуры и искусства данного вида — это русский язык. Близким к гибкому целостному строению флективных синтетических языков можно отнести *агглютинативные синтетические* языки, например, якутский.

### Основные архетипы сознания

Архетипы сознания, отражённые и закреплённые в символических синтактико-семантических языковых кодах, формирующих картины мироздания, можно условно разбить на четыре основных типа, в зависимости от решения ими важнейшего вопроса о всяком явлении или вещи как целом, состоящем из частей: 1) частный; 2) целостный; 3) системный; 4) органический. Решение вопроса о целом и части задаётся архетипом сознания самоочевидно, бездоказательно, доопытно и умозрительно (*аксиоматически и априорно*) и затем навсегда определяет картины мира, образы бытия и сознания народа и человека. То, как вопрос о целом и части задаётся архетипом сознания и затем определяет жизнь народа и человека, показано мною в статье «Русский органичный код образа будущего» [9].

Органический подход (*органицизм*) часто ошибочно и недопустимо смешивают с системным (*системологием*) и целостным (*холизм*) подходами.

**Органицизм** не противопоставляет, а нераздельно-неслиянно объединяет в живом целом материальное и идеальное начала бытия, обучаясь у живой матери-природы, поэтому он нацелен на счастливую жизнь человека, народа и человечества в ладу между собой и с природой. Органичность как основополагающий общий принцип, как совокупность необходимых особых обязательных характеристик, не означает подобия строению животного тела. Организация, т. е. сложное совершенное упорядочивание, по-разному выражается на всех системных уровнях природы в строении живых существ и общностей, включая различные виды социального царства, а также в творениях человеческого и общественного сознания. Процессы, идущие в органических системах, — самоуправляемые, неопределённые, постоянно изменяющиеся, несосредоточенные, многополярные (*децентрализованные*). Сложное адаптивное поведение таких систем возникает во взаимодействии между их отдельными самоуправляемыми компонентами. Совокупности, в которых управление подчинено одному отдельному блоку, «теория сложности» признаёт не соответствующими действительности для большинства существующих органических по строению систем. Все они, включая языки и социальные общности, представляют собой особый вид единства, в котором полнота и гармоничное устойчивое существование целого зависит от всех самоорганизующихся, самовоспроизводящихся элементов и подсистем, активно взаимодействующих между собой и с окружающей средой.

**Системологием** в отличие от органицизма не выделяет и не сосредоточивает своё внимание на совершенных живых системах. Он зачастую излишне обобщает и упрощает (*схематизирует и редуцирует*) строение живых тел и общностей до косных систем, безуспешно пытается математически и материалистически описать и объяснить волевое целепологающее духовное начало, познание которого возможно только с помощью триалектической рефлексии на основе сверхрационального

принципа нераздельно-неслиянного единства разума живого целого. Системное изображение является лишь рациональным истолкованием (*интерпретацией*), характеризующим отношение исследователя, познавательным средством, чертежом (*принципиальной схемой*), упрощающей сущность предмета. Это лишает данный подход важных ценностных и этических ориентиров, необходимых для творчества новых чрезвычайно сложных социальных систем.

**Холизм** — это идеалистический мистический целостный подход, зеркальное отражение частного метода (*меризма*), придающий первостепенное значение целому, которое, согласно холизму, лежит в основе единства частей. Последовательный холизм приходит к идее, что подлинным существованием обладает только идеальное рационально непостижимое первоначало (в виде творца, Бога, абсолюта, сущего, «живого целого», «жизненной силы», «жизненной субстанции»), которое лежит в основе эфемерных явлений бытия (*мистицизм* и *витализм*). В пределе холизм не признаёт существование вторичных относительных бессамосущных тварных материальных частей, материальной земной природы и жизни (земной мир, майя, шунья и т. п.). Логичным выводом из этого является идея неизбежного конца земного бытия и человечества, светопреставления (*апокалипсиса*) [10].

### Язык как живая система

Будучи основой, средством и кодом общественной организации, знаковая система языка, даже находящегося на уровне опытного рассудка, подобно живой сущности также имеет высокоупорядоченный сложный состав и строение. С одной стороны, знаковая система языка непрерывно самоорганизуется, самовоспроизводится (*реплицируется*) и благодаря информационному наследуемому «генетическому коду» в виде правил словообразования, построения словосочетания, предложения и текста передаётся от одного поколения носителей к другому. С другой стороны, язык также изменяется во времени, развивается и растёт. Более быстро изменения затрагивают состав слов (*семантику*) и значительно более медленно — строение (*синтактику*) языка. Как и в случае с живыми существами, открытая система языка поддерживается и развивается с помощью информации и энергии, поступающей извне. Языку свойственен «обмен веществ» («*метаболизм*»), поступление иноязычных понятий-слов и оборотов, их приспособление, изменение их формы под новые цели в общем строе для поддержания и усиления упорядоченности системы. При этом постоянно происходит забвение устаревших слов и оборотов (*архаизмов*). Но, конечно, воспроизводство знаковой системы языка не повторяет роды у животных.

Идёт постоянное творчество новых слов, форм и способов построения словосочетаний, предложений, текстов, направленное против окостенения и энтропии на задачи более совершенного и экономичного донесения мысли, общения, жизнедеятельности, гармонизации. В русском языке существует 12 способов словообразования, которыми мы все пользуемся с малых лет, не задумываясь. Все изменения живой системы языка как основы существования социального вида (национальности, народа, нации и др.) связаны с целью его приспособления (*адаптации*) к постоянно изменяющейся внешней среде. В связи с этим языкам как обособленным самостоятельным системам присуща способность воспринимать и реагировать на сигналы из внешней среды.

Язык рождается, живёт, развивается, растёт и умирает вместе с народом, т. е. вместе с общностью, имеющей сложное упорядоченное строение и управление, в развитой форме представленное в виде государства. И, наоборот, если умирает язык, то вместе с ним умирает народ и государство на его основе. С точки зрения известной теории *аутопоэзиса* мысли, чувства и другие ментальные живые сущности являются самогенерирующимися системами.

Языку как системе также свойственно неожиданное появление новых качеств, не присущих его частям по отдельности (*эмерджентность*). Свойства языковой системы несводимы к сумме свойств её компонентов, слова (части речи) и словосочетания обретают свой особый и всегда неповторимый



смысл в связях и отношениях с окружением, занимая определённое, уготованное им, положение в синтаксическом строе предложения и приобретают значение члена предложения. Все уровни языка, начиная от звука или буквы и кончая тканью текста, для выражения требуемого смысла органично переплетаются и взаимоопределяют друг друга. Конечно, эта способность характеризует прежде всего живые языки флективно-синтетического строя и очень слабо развита в косных языках изолированного аналитического строя.

Будучи произведениями архетипа сознания одного определённого народа, строй языка и строй общества обладают особыми подобными друг другу присущими для этого социального вида культурными и ценностными характеристиками.

### Органичный архетип русского общественного сознания и языка

Органичность является основополагающим принципом, задающим весь спектр характеристик русского народа как особого социального вида — от прообраза его сознания до выстраивания им образа будущего государства-цивилизации России, Русского мира, единого человечества. Русское общественное сознание, распространяющееся на весь Русский мир, как особую культуру-цивилизацию, в своих высших достижениях проявляется в самобытных формах разума живого целого, органического мировоззрения, ноосферного научного знания, в идеалах справедливого общественного и государственного устройства, коопного общинного права, идеологии достижения и сохранения живого целого, в традиционной системе культурных ценностей.

Среди носителей языков органического строя около 60 % составляют те, для кого родным является русский язык. Поток русской речи в его широком значении наука условно разделяет на следующие отрезки:

- праиндоевропейский арийский (VII–VI тыс. — 2500 г. до н.э.);
- прабалтославянский (2500–1500 г. до н.э.);
- праславянский (1500 г. до н.э. — VI–VII вв.);
- древнерусский (VI–VII вв. — XIV–XV вв.);
- старорусский (XIV–XV вв. — XVII в.);
- период национального языка (с XVII в. по настоящее время).

То, что русский язык во всех его исторических формах сумел на протяжении четырёх с половиной тысяч лет сохранить в значительной мере синтактику и семантику арийского языка, стало возможным вследствие большого числа носителей, широкого ареала распространения, высокой технологической культуры и, главное, развитым устойчивым формам общественной организации и управления, сформировавшихся на основе русского языка. Благодаря этому русский народ не исчез как множество народов и цивилизаций, а объединил на 1/7 части суши более сотни разных народов в одну семью. Данные обстоятельства не позволили поработить племена восточных славян и русов, исказить их культуру и язык. Однако некоторые славянские народы в Западной Европе были оторваны от славянского ядра, попали под внешнее управление, и их языки подверглись изменениям. Например, в результате пятисотлетнего турецкого правления строй болгарского языка приобрёл ярко выраженный аналитизм: его падежи почти исчезли, их задачу взяли на себя предлоги и порядок слов, стал использоваться определённый артикль.

*В отличие от условных (конвенциональных), вторичных и заимствованных языков доставшийся нам от предков русский язык — это не просто средство общения. Единицы всех его уровней имеют не договорное — произвольное, а самобытное — сущностное (онтологическое) значение, наделяющее его особым типом духовности (сакральностью), разумом живого целого (триадологичностью), познавательной мощью (гносеологичностью), общинной нравственностью на основе конов (этичностью), культурными ценностными установками (аксиологичностью), особым пониманием идеалов красоты (эстетичностью),*

общинным правосознанием (соборностью), представлением справедливого образа общественного и государственного устройства на основе подобия живому целому (органичностью) [11].

Попытка раскрыть, какими ценностями государство-цивилизация Россия может одарить человечество, предпринята мною в статье «Дар Русского мира человечеству (российские традиционные ценности)» [12].

### Органичный образ будущего

Воплощаемый руководством коллективного Запада («мировой закулисой», «хозяевами денег», «надмировым правительством», «глобалистами» и проч.) план однополярного мира, а также китайская альтернатива глобализации на основе «социального рейтинга» и цифрового контроля не согласуются с органическим образом будущего и потому отвергаются народом России. История развития, сущность и цели западного глобализма как суперсистемной опухоли, надстроившейся над социальным царством, были рассмотрены в статье «Природа глобального паразитизма с системно-биосферной точки зрения» [13]. Согласно теории сложных органических систем их строение требует для выживания и выхода из кризиса не одного определенного, сосредоточенного центра управления, а взаимодействия между разными самоуправляемыми полюсами. План, по которому управление миром подчинено одному западному блоку, противоречит законам живой природы и нежизнеспособен. Человечество может быть устойчиво и успешно объединено только как живое целое, способное противостоять 2-му закону термодинамики, т. е. на основе согласия (*интеграции*) мирно сотрудничающих друг с другом самоорганизующихся, самовоспроизводящихся деятельных частей.

Характерным подходом советской науки был союз системологизма и меризма в формах диамата и истмата. После капиталистического переворота и отказа от коммунистической идеологии власть в России стала насаждать в народе западный меризм в союзе с холистическим религиозным подходом. Однако, когда стало очевидно, что Запад никогда не примет российскую верхушку как равного партнёра и не будет учитывать её интересы, западной идеологии прогрессизма, сатанизма и трансгуманизма была противопоставлена консервативная церковная авраамическая идеология (на основе триады К. П. Победоносцева «православие, самодержавие и народность») и традиционные гуманистические ценности. Идеология откатилась на пять веков назад и Россия стала мыслиться в идеях старца Филофея XVI века преемницей Римской империи Византии («Москва — третий Рим») как удерживающая твердыня (*катехон*), временно препятствующая концу света и воцарению Антихриста-Машиаха, т. е. царя мирового правительства, перед вторым пришествием Христа и Его страшным последним судом, по приговору которого люди получают, сообразно со своими деяниями, вечное блаженство в раю или вечные ужасные мучения в аду.

Наше время — это время смены цивилизационной парадигмы, время перехода от эры вероисповедания к эре научно-теистического вездизма [1]. Выход к свету из существующего ныне мрака может быть осуществлён только через обращение к живой Матери Природе и наследию великих Предков, завещавших нам природосообразное целостное мировоззрение и русский язык. Предназначение Руси-России не в том, чтобы быть последним островком в бушующем море сатанизма, а в том, чтобы указать человечеству спасительный путь из пучины безумия к светлому будущему и возвышенным целям на Земле и в Космосе. В основание новой общепланетарной логики объединения и взаимодействия, универсальной экологии сознания, опирающейся на глубинные базовые ценности и чаяния народов мира, должен быть положен органический идеал триединства (*Trinitarianism*, *тринитаризм*), выражающий идеалы социальной справедливости и добра и утверждающий нераздельность живого целого через неслиянность его частей [14]. Правящая, а также думающая часть российского общества, в том числе научная и педагогическая общественность, деятели культуры и СМИ, может и должна уподобить (*самоидентифицировать*) сущность народов Русского мира

органическому прообразу, явленному в синтактике и семантике русского языка, и повести разумное человечество к созданию органичной цивилизации народов и людей доброй воли.

### Литература

1. Кинсбургский А. В. Переход от эры вероисповедания к эре научно-теистического вездизма // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ. 11932, 01.04.2005. – URL: <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0017/001a/00170015.htm>
2. Кинсбургский А. В. Кто мы русские? // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ. 28837, 16.02.2024. – URL: <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012816.htm>
3. Кинсбургский А. В. Единство и различие языков мира как инструментов национального сознания // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ. 27744, 29.03.2022. – URL: <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00164971.htm>
4. Кинсбургский А. В. Органичное мировоззрение — условие преобразования и спасения человечества // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ. 25053, 30.12.2018. – URL: <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0017/001b/00171296.htm>
5. Борзова Е. П. Триадология. – СПб: СПбКО, 2013. – 387 с. – URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/2757-br.pdf>
6. Кинсбургский А. В. Диалектика и её преодоление в евангельском Учении о любви и Святом Духе // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ. 12723, 19.12.2005. – URL: <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0017/001a/00170038.htm>
7. Кинсбургский А. В. Логика жизни и логика смерти // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ. 23824, 13.10.2017. – URL: <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0017/001a/00171272.htm>
8. Кинсбургский А. В. Русским языком о русском языке. – М.: Концептуал, 2021. – 320 с.
9. Кинсбургский А. В. Русский органичный код образа будущего // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ. 28888, 22.03.2024. – URL: <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0033/001a/00331848.htm>
10. Кинсбургский А. В. Русский органичный код образа будущего // НИИМБ. Образы будущего. – URL: <https://niimb.ru/docs/future/kinsbursky-andrey>
11. Кинсбургский А. В. Органичный синтактический языковой код образа будущего России и мира в XXI веке // Битва за образ будущего бытия России и мира в XXI веке. Зеленовские чтения: Материалы 52 Международного академического симпозиума. – Н. Новгород: НО РФО, ПАНИ, НФК, 2024. – С. 108.
12. Кинсбургский А. В. Дар Русского мира человечеству (российские традиционные ценности) // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ. 28947, 25.04.2024. – URL: <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005d/00012829.htm>
13. Кинсбургский А. В. Природа глобального паразитизма с системно-биосферной точки зрения // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ. 18982, 17.05.2014. – URL: <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0009/001a/00091106.htm>
14. Кинсбургский А. В. Доктрина универсальной экологии сознания человечества XXI века // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ. 22205, 19.06.2016. – URL: <https://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011654.htm>

УДК 81

**СИМИЯ – МЕХАНИЗМ ПРОБУЖДЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ**

Липинский Сергей Сергеевич, исследователь симии, писатель, серебряный призер международной национальной литературной премии «Золотое Перо Руси» (звание «Серебряное Перо Руси», 2019 г.).

**Аннотация**

*В статье рассматривается такой раздел науки, как **симия** - логика смыслов (основоположник и открыватель – Вашкевич Николай Николаевич), позволяющая понять смыслы слов, поступков, явлений, событий. Статья написана по материалам работ и публикаций Вашкевича Н.Н. и автора.*

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** симия, логика смыслов, смысловые поля, лингво-этническая таблица Вашкевича, коды РА, Всемирный Периодический Закон Вашкевича.

**SIMIA IS A MECHANISM FOR AWAKENING HUMAN CONSCIOUSNESS**

Lipinskiy Sergey Sergeevich, researcher of simia, writer, silver medalist of the international national literary award "Golden Pen of Russ" (title "Silver Pen of Russ", 2019).

**Annotation**

The article deals with such a branch of science as simia - the logic of senses (the founder and discoverer is Nikolai Nikolaevich Vashkevich), which allows us to understand the senses of words, deeds, phenomena, events. The article is based on the materials of the works and publications of N.N. Vashkevich and the author.

**KEYWORDS:** simia, logic of senses, senses fields, Vashkevich linguistic-ethnic table, RA codes, Vashkevich Worldwide Periodic Law.

**Условные сокращения:**

*англ.* – английский  
*ар.* – арабский  
*евр.* – еврейский  
*егип.* – египетский  
*кит.* – китайский  
*рус.* – русский  
*яп.* – японский  
*букв.* – буквально  
*диалект.* – диалектальный  
*напр.* – например

*наст. вр.* – настоящее время*сакр.* – сакральный*см.* – смотри*ср.* – сравни*обр.* – обратный

*Человек, не понимающий смысла слов, находится в состоянии полной зависимости от них.*  
(Вашкевич Н.Н)

*Когда дао выходит из рта, оно пресное, безвкусное.  
Оно незримо, и его нельзя услышать.  
В действии оно неисчерпаемо.*  
(Лао-цзы)

## Вступление

**Предлагаемая работа выполнена на базе новой науки *симии*, иначе – *смысловой логики*, или *логики смыслов*. Основоположник и открыватель этой науки – Вашкевич Николай Николаевич, арабист, военный переводчик (далее - ВНН).**

Еще древние греки искали «истинные» значения слов, этимоны, так греки понимали этот термин. Отсюда и название науки - этимология. Но древние греки не преуспели на этом поприще.

Современная "научная" этимология также топчется на месте: почти два века сравнительно-исторического языкознания, компаративистики, ничего кроме переосмысления термина «этимология слова», не принесло – теперь под этим понимается не «истинное» («сокрытое») значение, а происхождение слова.

Общественная мысль современности, как, впрочем, и вся наука, находится в кризисе. По мнению автора, одной из причин этого является **непонимание смысла терминов**, которыми пользуются ученые.

Помочь науке преодолеть кризис (а ученым понять, наконец, смысл терминов, которыми они пользуются) может научное направление под названием СИМИЯ («**логика смыслов**»), открыватель и основатель которой Вашкевич Николай Николаевич. Эта наука постулирует, что, в отличие от бытующей в современной филологии точки зрения на слова как на звукоподражательные (дескать, слова смысла не имеют, и все они - «от воплей диких обезьян») **СЛОВА СМЫСЛ ИМЕЮТ**. Просто этот смысл, сокрытый от прямого наблюдения, надо искать в русско-арабских созвучиях: все, что непонятно в непроизводных словах русского языка, надо читать как-бы арабскими глазами, все, что непонятно в арабском языке (там тоже есть много непроизводных слов) надо читать по-русски; все, что непонятно во всех других языках (включая греческий, латынь, японский, кечуа и все остальные) – по-русски, или по-арабски, по согласным (так называемое «консонантное чтение») – и смысл слов всплывает! Критерием выбора направления чтения и языка расшифровки (русского или арабского) является контекст.

**Симия**

Вот что пишет о симии Николай Николаевич в [25]:

«В качестве базовых постулатов она принимает следующие. *Наука - это причинное объяснение мира.* Все связано со всем. Но науке интересны прежде всего причинные связи. Исследование проводится на основе проверяемых фактов. При этом принимается, что факты могут быть физические, текстовые, ментальные, факты словаря. В частности, центральным положением данной концепции является тот факт, что все производные русские слова и выражения (идиомы) исчерпывающим образом объясняются, (получают мотивацию), через арабский язык. Для подтверждения этого факта составлен словарь (см. [25] – прим. автора), содержащий более тысячи словарных статей, раскрывающих смысл непонятных слов. Примечательно, что раскрытию своих смыслов поддаются не только русские исконные слова, но и заимствования из разных языков.

Предлагается совершенно новый тип словаря (см. [25] – прим. автора), не имеющий аналогов в мире. Он разъясняет не только происхождение слов в традиционном понимании, но и вскрывает логические основы их мотивированности по единому принципу, охватывающему все языки мира. Согласно этому принципу автор сознательно отказывается от историзма как "единственно правильного" метода познания, полагая, что не все в мире изменяется, потому что имеется также и вечность. Кроме собственно этимологических решений, подаваемых в словаре (см. [25] – прим. автора) в коридоре аксиоматичности, так что не требуется какая-либо аргументация для доказательства самоочевидных истин сверх простой их демонстрации, словарь раскрывает также и скрытые значения слов, при помощи которых происходит управление живыми объектами, на уровне поведенческом, социальном, физиологическом, а также процессами за пределами органической материи. Именно с помощью авторского метода удалось показать, что Периодический закон, открытый Менделеевым в области химии, является общим для всей Вселенной, о чем и предполагал наш великий соотечественник. Выясняется, что форма материи на всех уровнях Бытия структурируется языком, ядро которого составляют русский и арабский (РА). Не этносы создают языки, которые они не понимают, а язык создает все, в том числе и этнические системы.

Получается, что **акула** по-арабски "прожорливая" (أكولة); **баран** – "невинный" (برآن); **бык** – "рогатый" (от ар. بوق *бу:к* "рог"<sup>1</sup>); **волк** – "злой" (إلق *'илк*); **дрозд** – "подражательщик" (от ар. طرز *тарраз* "делать по образцу", ср. дрозд-пересмешник); **страус** – "прячущий голову" (ستر *стр* "прятать" + رؤوس *ру'у:с* "головы"); **козел** – "прыгающий" (от ар. قزل *казала* "идти вприпрыжку"); **сорока** – "воровка" (ساروقة); **жаворонок** – "хлопающий в воздухе крыльями не летя" (от ар. جَو *жав* "воздух" + رنق *раннак* – "хлопать крыльями не летя"); **аист** – "змееед" (от حية *хаййа* "змея"); **кобра** – "горделивая" (ср. كبرياء *кибрийа:* "гордость"); **лошадь** – "сильный", "сильнейший" (от ар. الأشد *ал-ашадд*, в диалектах: *лошаадд*); **ягуар** – "бегущий", **при том, что он считается самым быстрым зверем в Новом Свете, (от ар. يجاري *йуга:ри***

<sup>1</sup> Здесь и далее в русской транскрипции арабских слов точка под буквой означает гортанную артикуляцию, черта под буквой – интердентальность (межзубную артикуляцию), а черта под *x* (*x̣*) – звук, соответствующий русскому *x*., тогда как буквой *x* обозначен звук, напоминающий южнорусский г. Гортанный *хайн* обозначен через *ь*, а хамза – через *'*, двоеточие после гласной обозначает ее долготу (*a:*).

"стараться обогнать"); хамелеон – "защищающийся цветом" (от ар. *حامي* *хамма*: "защищать" + *لون* *лаун* "цвет").

И это при том, что слово *ягуар* считается индейским, *хамелеон* – греческим, *страус* – латинским. Важно обратить внимание на то, что все эти животные в арабском языке называются иначе, если вообще называются, и потому о заимствовании не может быть и речи».

А теперь прочитаем с помощью симии термин *наука*: от обратного прочтения арабского *كون* *кун* (*каун*) «бытие, космос», ибо наука и бытие относятся друг к другу как субъект познания и его объект (ВНН).

Для объяснения причинности бытия симия вводит понятие *смыслового поля* («воздействующее» - ВНН). Имеется виду то, что смысловое поле, как и магнитное, проявляет себя через воздействие на другие объекты. Но есть между этими полями и существенная разница. Опилки ведут себя все одинаково. А биологические объекты, находящиеся в смысловом, ведут себя по-разному: каждый в соответствии со своей учетной записью, т.е. в соответствии с именем. А сходство с пахотным полем в том, что смысловое поле, как и пахотное, осеменено, нагружено семенами. *Семы* - это элементарные смыслы. Эти семы, входя с именами биологических объектов во взаимодействие по смыслам их, создают в голове резонансы, создающие интенции, намерения (ВНН).

### Этимология Вашкевича и факты:

«А факты таковы. Любое немотивированное слово любого языка в конечном итоге сводимо либо к русскому, либо к арабскому языку, тогда как русские немотивированные языковые единицы (как отдельные слова, так и целые выражения, так называемые идиомы) объясняются через арабский язык, а арабские немотивированные языковые единицы объясняются через русский язык. При этом нет никакой необходимости прибегать к истории. Пользуемся наличными словарями. И вот что получается.

Используют, например, идиому *переезжая сваха*. Так говорят о человеке, часто меняющем свое местоположение. При чем здесь сваха? Сравним с арабским *سواحة* которое звучит *савва:ха*. Это не сваха, хотя и звучит похоже, а "заядлый путешественник".

Надо обратить внимание также на лаконичность и точность приведенных здесь соответствий. В отличие от многотомных этимологических трудов, каждая из наших этимологий уместается в полстрочки, ну в строчку или две. А точность такая, что недоступна даже царице наук – математике, которая не может объяснить даже свои термины.

Не может быть речи о заимствованиях не только потому, что в арабском языке этих названий нет, но и потому, что в достоверной истории не зафиксированы сколько-нибудь длительные этнические контакты между русскими и арабами.

Не может быть речи о заимствовании и потому, что и неологизмы имеют такое же объяснение. Например, научная терминология, неважно, появилась ли она в древности или на наших глазах, причем независимо от того, к какому языку ее относят наши ученые мужи, она имеет такое же объяснение, если только она не имеет мотивации в соответствующем языке.

Например, термин *митохондрия*, органоид клетки, ее энергетическая станция. Термин происходит от др.-греч. *μίτος* «нить» + *χόνδρος* «зёрнышко, крупинка». Читаем по-арабски

первое слово, получаем محطة "станция", где и восьмеричное закономерно соответствует ар. х-восьмеричному, второе – ар. قدرة *кудра* "энергия, сила".

Это факты. Их десятки тысяч. Исключений пока не найдено. Если это система, то их и не будет. И все эти факты проверяются, поскольку это факты словарей, они зафиксированы черным по белому» [25].

Приведем примеры раскрытия смыслов научных терминов с помощью симии (авторская расшифровка за знаком ♦).

### Астрономия

1. **Аккреция** – (англ. *accretion*, прирост, присоединение) – выпадение рассеянного вещества из окружающего пространства на космическое тело – планету, звезду, галактику. Однако для обычных звезд характерна не аккреция, а наоборот – истечение вещества с поверхности (звездный ветер) (Сурдин) ♦ от сложения обр. ар. قاء *ка:* ' – «возвращать, отходить назад» (АК) и обр. ар. سرق *сарака* – «воровать» (КРЦ), букв. «**забирать и возвращать**»

2. **Альмукуантарат** – *малый круг небесной сферы*, плоскость которого параллельна плоскости математического горизонта; т.е. круг равных высот (Сурдин) ♦ от ар. مقنطر *мукуантар* – «построенный со сводом» (арочный) – **во множественном числе!** Любой малый круг отсекает от небесной сферы свод (арку). Правильно употреблять в единственном числе – **альмукуантар**.

3. **Алидада** - часть угломерных геодезических и астрономических инструментов (напр., теодолита) в виде круга с делениями и верньерами, находящегося на общей оси с лимбом ♦ от арабского عداة *адда:да* «**счетчик, прибор**» [25].

4. **Аналемма** (греческое «основа») - это траектория движения центра истинного Солнца относительно среднего Солнца. По форме напоминает восьмерку (годовой путь) ♦ от сложения арабских انا *ана* («я»), обратного ملا *мала* («бежать») и обратного عام *ям* («год»): «**годовой путь**».

5. **Зодиак** (греческое «животное») ♦ от сложения арабского ضوء *зо'* «свет» и طوق *таук* «пояс», буквально «**световой пояс**» [25].

6. **Колюр** (греческое «бесхвостый») - большой круг, проходящий через полюсы мира и точки весеннего и осеннего равноденствий ♦ от арабского جولة *гаула, гола* «**круг**».

7. **Космогония** ♦ от сложения арабских جس *гасса* - «обострить взор, чтобы различить» и обратного نجم *наджм* (*нгм*) – «звезда», все вместе «**исследование звезд**»;

8. **Меридиан** (латинское «полуденный») ♦ от арабского معارض *муа:рид(ун)* «**поперечный**» (по отношению к экватору и параллелям) [25].

9. **Параллакс** - видимое смещение объекта ♦ от сложения обратного арабского حرف *хараф* «отклоняться» (в обратном прочтении) и арабского جس *гасса* «обострить взор, чтобы различить», буквально «**установленное смещение**».

10. **Сингулярность** – от обр. ар. جنس *гинс* + ар. رجع *рагъа* (синоним آل *'а:ла* Аллах, ср. с ар. أول *'аввал* "начало", "первый", "то, к чему все восходит") ♦ «**Рождение реальности**», «**Акт Творения**», «**Первопричина**».



11. **Теодолит** - инструмент для измерения на местности горизонтальных и вертикальных углов ♦ от сложения арабских *عداد* *ъата:д* «прибор» и *دالة* *да:ллет* «указатель» [25].

12. **Эвекция** (латинское «подъём, взлёт») - наиболее значительное отклонение истинного движения Луны от движения по законам И. Кеплера ♦ от арабского *عوق* *ъаввака* «мешать, препятствовать» [25].

13. **Эклиптика** (греческое «затмение») - плоскость орбиты Солнца ♦ от обратного прочтения арабского *فلك خط* *хатт фалак* «линия небесного свода» [25].

## Геология

1. **Алмаз** – «первый между драгоценными камнями; греки называли его». Алмаз обладает высшей твердостью = 10 ♦ от ар. ал-мас "алмаз", производного от корня мада: (маза:) «быть острым», родственно ар. ма:д(и) "меч". Общеизвестная этимология как греческого слова со значением «непобедимый», «неодолимый» несостоятельна, поскольку алмаз очень хрупок и при малейшем ударе раскалывается, им даже по стеклу постучать опасно, может треснуть [25].

2. **Голоцен** – "последнеледниковая эпоха, современная геологическая эпоха, составляющая последний, незакончившийся отрезок четвертичного (антропогенного) периода геологической истории", от греч. *holos* – весь, полный и *kainos* – новый. (Крысин). ♦ От сложения ар. *جلود* *гулу:д* "льды" и ар. *كان* *ка:н* "был" [25].

3. **Камень** – «твёрдая горная порода кусками или сплошной массой, а также кусок, обломок такой породы» (Ожегов). Единой версии происхождения слова нет (см., например, Черных) ♦ от ар. ха:мин «горячий, льющийся о лаве». Поскольку камни представляют собой остывшую лаву, то в разных языках их название происходит либо от понятия остывший, либо от понятия льющийся, ср. например, греч. литос – от рус. литься, лава, греч. же петрос – от ар. фатар «остывать», англ. стоун – от рус. стынть, стынуть, ар. хагар – от ар. гара: «течь, литься». [25].

## Грамматические термины русского языка ([25])

1. **Буква** ♦ от арабского *بقعة* *бук#ъа* (пятно). Названия некоторых знаков идут от понятия пятна, следа. Так, латинское название буквы *литера* происходит от *litura* (пятно), от арабского *الأثر* *ал-'атар* (след).

2. **Письмо** ♦ (ПИСМ) от обратного прочтения арабского *مصنف* *мус#х#уф* (писание, Коран), производное от *صنف* *с#ах#аф* (писать), при том, что русское И восьмеричное точно соответствует арабскому Ха восьмеричному по месту в алфавите и по начертанию (с поворотом на 90 градусов).

3. **Грамматика** ♦ происходит от греческого *γραφο* (писать) + *ма* = *графма* > *грамма* (написанное). В свою очередь, ГРФ (писать) идет от арабского *حرف* *х#арф* (буква).

4. **Части речи** ♦ Как бы ни делить речь на части, не получится того, что называется частями речи. На самом деле термин являет собой кальку с арабского *أقسام الكلم* *'ак#са:м ал-кала:м*, буквально «части речи». Но *كلم* *кала:м* означает не только речь, но и слова, сравните *كلمة* *калима* (слово). Первое слово в этом термине не арабское, а русское: МАСКА. На самом

деле речь идет о том, что идея, записанная в арабском корне, выступает в речи либо в маске глагола, либо в маске имени. Русское слово, прочитанное по-арабски, дало значение “части”. Ложная калька.

5. **Слово** ♦ русское **слова** должно быть сближено с арабским صلوات *с#алава:т* (молитвы), сравните **молитва** и **молва**. Родственно **славить**, поскольку молитва есть прославление Бога, сравните арабское سبح *саббах#* (славить, молиться).

6. **Имя** ♦ происходит от арабской формулы клятвы أيمن الله ‘*аймин аллах* (клянусь Аллахом), или ее сокращенного варианта إيم الله ‘*и:ми-ллах*, сравните: **именем Аллаха**, по-арабски بسم الله *би-сми-ллях* (именем Аллаха), при этом арабское اسم *исм* (имя) становится равноценным يمين *йами:н* (клятва). Сравните русское **слово** и **клятва** в выражении **дать слово** = **дать клятву**. Единственное число (**имя**) отражает краткую форму клятвы, множественное (**имена**) - полную. В других языках это слово из русского, сравните: в греческом *онома*, в латинском *попеп*, в древне-прусском *етпес*, в древнеиндийском *пате*, в английском *пате*. Во всех этих словах след русской грамматики, т.е. форма множественного числа, выраженная при помощи Н, (сравните: *племя - племена, стремя - стремяна*).

7. **Падеж** ♦ это показатель синтаксической позиции имени в предложении. Так, именительный падеж соответствует подлежащему или сказуемому, другие падежи характеризуют зависимые синтаксические позиции - разного рода дополнения и обстоятельства. Позиция по-арабски называется موقع *маук#иъ* (место расположения), производное от глагола وقع *вак#аъ* (располагаться, падать, садиться о птице). Поэтому **падеж** является калькой арабского слова موقع *маук#иъ*. Осмысленная буквально, она дает термин **склонение**.

8. **Глагол** ♦ “часть речи, обозначающая действие”, имеет и другое значение □ “слово”, по-арабски قول *гол* (*к#аул*) “высказывание, слово”. Первая часть جلا *гла* по-арабски значит “прояснение”, буквально: прояснение высказывания, “ясное говорение”. Здесь за русской буквой Г стоят разные арабские звуки: Г (ج), переходящее в Ж(ДЖ) и Г (ق), переходящее в К#. Глагол в предложении чаще всего бывает сказуемым.

9. **Спряжение** ♦ “изменение глагола по лицам”. От арабского سفر *сафара* (*мар’а*) “раскрыть лицо о женщине”. Так что часть – *жен-* в русском термине это перевод арабского امرأة *мар’а* “женщина”. Спряжение как раз раскрывает лица глаголов.

10. **Причастие** ♦ “отглагольная форма имени деятеля или поддествленного”. В первом случае мы имеем причастие действительное (*понимающий*), во втором - страдательное (*понимаемый*). Русские грамматисты толкуют термин **причастие** как “выражающий отношение, причастность к глаголу”. В таком соображении, однако, мало логики, поскольку совсем не указывается, к чему же причастно причастие. При внимательном рассмотрении термина со стороны его безусловной причастности к языковой плазме (РА), оказывается, что часть ПРЧ=СРФ (Ч = ص) в обратном прочтении означает “действовать, поступать”, сравните арабское تصرف *тас#арраф* “находить выход, действовать”, корень С#РФ=СРП. Английское Participle, похоже, ложная калька с русского.

11. **Наречие** ♦ группу наречия составляют обстоятельственные слова. Кажется, что термин происходит от *нарекать*. На самом деле он идет от обратного прочтения арабского قرن

*к#арана* “связывать”, откуда происходит *قرائن* *к#ара:’ин* “обстоятельства”, т.е. то, что связано с основным событием, с основным предметом. Родственные слова: **гарнир** и **гарнитура**.

12. **Междометия** ♦ “неизменяемые слова, предназначенные для выражения эмоционального состояния”. Термин состоит из двух частей. Первая происходит от арабского *مجد* *мажд* (похвала), вторая - от *مط* *mat##m#* (порицание, осуждение). Русский термин калькирует арабский грамматический термин “глаголы похвалы и порицания”, который употребляется для застывшей междометной группы специальных глаголов, служащих для выражения эмоционального состояния. В западных языках латинского происхождения термин *interjection* (междубросание) - ложная калька с русского, как в случае химического термина **водород**. Несмотря на то, что с исторической точки зрения это вещь невозможная, поскольку западный термин зафиксирован в истории раньше русского, с логической точки зрения это возможно, поскольку в европейские языки термин проник не с русского этнического языка, а с русской половины РА. Это калька с арабского через русское посредство.

13. **Предложение** ♦ от арабского *فرض* *фард#* (*фарз#*) “предложение”, откуда также **фраза**. Сравните арабское *جملة* *зумля* “фраза, предложение”. Отсюда же западный термин **предикат** (сказуемое).

14. **Подлежащее** ♦ калька с латинского *subject*, буквально “подкинутый”, откуда в русском **субъект**. На самом деле латинского происхождения термины **субъект** и **объект** идут соответственно от арабских *نو* *бугие* *зу* *буг#ийет* “имеющий цель” и *بغية* *буг#ийет* “цель”. Таким образом, **субъект** - это тот, кто имеет цель, а **объект** - это цель. Русский термин - ложная калька с западных языков.

15. **Морфема** ♦ “наименьшая значимая часть слова”, происходит от греческого *морфо* (форма), которое от арабского *معرفة* *маъриф* “лик, форма”, буквально “то, по чему узнается та или иная вещь”, производное от глагола *عرف* *ъараф* “узнать, знать”. Слово **форма** происходит от того же арабского слова, но в обратном прочтении. Сюда же относится и научный термин **информация**, от МЪРФН, буквально “знания”.

16. **Флексия** ♦ в западном языкознании окончания принято называть флексиями. Те языки, в которых активно используются флексии, типа русского, называются флективными, в отличие, например, от английского. Считается, что термин происходит от лат. *flexo* “кручу, верчу”, что логически совсем не подходит к окончаниям. Если же этот якобы латинский термин прочитать по-арабски, т.е. справа налево, получится слово *خلف* *халаф* “идти позади”. Как раз то, что надо. И с этим не поспоришь.

## Математика

1. Прочтение трехмерных координат **x,y,z** ♦ от арабского *حيز* *хйз* «пространство» [25].

2. **Алгебра** (ар. *ал-габр* «вправление вывиха») ♦ от ар. *جبر* *гбр* «править, шина, лубок» (от ар. *برئ* *бр'* «исцеляться, поправляться»), откуда *губерния*, *габариты*, *ребро*, *библ. Габриил* («сила Божья»), *поребрик*, *бордюр*, *абракадабра* [25].

3. **Аксиома** (греч. *axiōma* "уважаемое, достойное")  
 ♦ от обр. ар. *تمسك* *тмск* (*тамассака*) – "придерживаться чего-л. обязательно" отсюда **аксиомат(ика)** [25].
4. **Геометрическое место точек** (лат. *locus место*) ♦ ар. *люга* (*люка*) – «соединение» [25].
5. **Кратный** – "в математике: делящийся без остатка на какое-н. число". (БЭКМ).  
 ♦ От ар. *كر* *карра* "повторять", откуда *كررة* *каррат* "раз, повтор" [25].
6. **Мантисса** – *мат.* "дробная часть десятичного логарифма"; *фр.* *mantisse* < лат. *mantissa* "прибавка, добавление". (БЭКМ). ♦ От ар. *متسع* *муттасаъ* "расширение" [25].
7. **Математика** – "наука, изучающая величины, количественные отношения, а также пространственные формы"; греч. *mathēmatikē* < *mathēma*. (БЭКМ). ♦ От ар. *مطمع* *матмаъ* "желание". Ср. ар. *طلب* *талаб* "требовать", "желать", откуда *علم* *талаб* *ъилм* "учиться" буквально: "желать знаний", откуда *طالب* *талаб* "ученик", "студент", буквально "желающий" (М., с. 468). В Древней Греции термин имел более широкое значение: "знания", "наука" (Дворецкий). По всей видимости Пифагор, автор нумерологии (ср. *figures* "цифры"), скукожил математику до цифири и величин. По двойному созвучию с ар. *عتم* *ъатам* (в обратном прочтении) "затемнять", современная теоретическая математика выродилась в разновидность мистики" [25].
8. **Теорема** (греч. *theorema* «рассматриваю, обдумываю») ♦ от обр. ар. *مراد* *мура:д* «требуется» [25].
9. **Эллипс** (мат. фигура) ♦ от обр. рус. «*стил*».

## Медицина ([25])

1. **Аллергия** – "измененная реактивность организма к повторным воздействиям на него микробов или чужеродных белков, выражающаяся повышением чувствительности и явлениями воспаления слизистых оболочек", от лат. *allos* "другой" + *ergon* "действие". (СИС)  
 ♦ От ар. *الهرج* *ал-хараг* "возбуждение", ср. ар. *الحساسية* *ал-хасса:сиййа* "аллергия", букв. "чувствительность". Возбуждение напрямую зависит от чувствительности.
2. **Медицина** – "совокупность наук о болезнях, их лечении и предупреждении"; от лат. *medicīna* который восходит к индоевропейскому корню *med\** "измерять, обдумывать, взвешивать, соотносить". (Черных) ♦ От сложения ар. *مداوى* *меда:ва* "лечение" и *صيانة* *сий:на* "профилактика".
2. **Синдром<sup>1</sup>** – "патологическое состояние, иногда этим термином обозначают болезни", от греч. *syndromos* "вместе бегущий" ♦ От обратного прочтения ар. *مرض* *марад* "болезнь" + *نص* *нусс* "полу".
3. **Симптом<sup>1</sup>, симптомы болезни** – "признаки болезни". Термин **симптомы** объясняют как греческое слово *symptomata* "совпадение". (ТСПТ) ♦ На самом деле термин восходит к ар. *سيمة* *си:ма* "признак(и)" + *آفة* *'а:фт* "недуг" + *عام* *ъа:мм* "общий", букв.: "общие признаки болезни".
4. **Трахома** – "хроническое инфекционное заболевание глаз, характеризующееся тяжёлыми поражениями соединительной оболочки и роговицы"; греч. *trachys* шероховаты. (БЭКМ) ♦ от ар. *اطرحم* *итрахамма* "плохо видеть".

## Музыка

1. **Акафист** («неседальное хвалебное чтение или пение») ♦ от ар. وقف *вакаф* «стоять» [25].
2. **Авлос** (др.-гр. духовой инструмент, обычно из двух трубочек) ♦ от обр. ар. سلوة *салва* – «утешение, развлечение, забава (ср. с ТРУБА («музыкальный инструмент») ♦ от ар. طروب *тару:б* «радостный, веселый, поющий»).
3. **Агогика** [от греч. agogike – движение, ведение] – учение о небольших отклонениях от темпа в процессе исполнения муз. произведения (Должанский). ♦ От ар. جاي *га:й* - ответ на зов, букв. «иду, идущий» (форма причастия). Глагольная форма ответа ар. آجي *'а:зи:* «иду».
4. **Адажио** [ит. adagio – медленно, спокойно] ♦ от обр. рус. **ожидай**, которое имеет значение «тянуть время, медлить» [25].
5. **Акколада** [фр. accolade] – скобка, соединяющая неск. нотоносцев, на которых пишут ноты, исполняемые одновременно ♦ от сложения обратного ар. لقاء *лука:'* (*луга:'* или *лига:'*) «встреча, схождение, связь» («ср. рус. *раз-лука*, *локо-мотив* (движущаяся сцепка) или международное *лига*») и рус. *лад* («кот. от обратного ар. دل *далл* «путь, дорога, способ».
6. **Аккорд** [ит. accordo, фр. accord - согласие] – созвучие, совместное звучание неск. (не менее трех) звуков, разных по высоте, названию и извлекаемых, как правило, одновременно ♦ «От обратного прочтения ар. دركة *дарака* «ступень», родственно греч. *хорда* «струна», сложенного с ар. عكا *ьака:* «связывать», букв. «сложение, связь струн (звуков)». Ср. муз. термин *тетрахорд* «четырёхступенчатый звукоряд» [25].

## Педагогика

1. **Школа** (греч. skole «досуг») ♦ от ар. شكل *шаккала* «формировать, образовывать», при этом, ар. شكل *шакала* «начинать созревать о винограде», откуда **аттестат зрелости** [25].
2. **Педагог** (греч. pais (*paidos*) «дитя, мальчик» + ago «веду, воспитываю») ♦ о ар. فائدة *фа:'еда* «информация, знания», родств. рус. **поведание**, **поведать**, сложенного с ар. حق *хагг* (*хакк*) «истина», букв. «поведание истины» [25].
3. **Профессор** – "высшее ученое звание преподавателя высших учебных заведений"; нем. professor < лат. professor наставник. (БЭКМ) ♦ Сложение приставки **про** со значением всеохватности действия как в **прочитать** и ар. فسر *фассар* "объяснять", букв. "всё объясняющий", в чём и состоит назначение профессора [25].
4. **Студент** ♦ от ар. استضاء *'устада:'а* «выяснять для себя», т.е. учиться [25].
5. **Книга** ♦ от ар. كنه *кунх* «сокрытый смысл, суть, глубина", откуда إكتنه *'иктанаха* (VIII порода) «исследовать, постигать глубину» [25].
6. **Литера** (лат. litura «пятно») ♦ от ар. الأثر *ал-'атар* «след» [25].
7. **Литература** ♦ не от **литера** (см.): от ар. الإثارة *ал'ита:рат* «воздействие», родственно театр . (Ср. ар. термин أدب *'адаб* «литература», от أدب *'адаба* «воспитывать»). [25].

## Физика

1. **Адроны** (от греч. hadros – большой, сильный) – семейство элементарных частиц, участвующих в сильном ядерном взаимодействии ♦ сам термин от сложения рус. «ядро» и ар. عانا *ьана:* - «подчиняться, быть пленником», букв. «**пленники ядра**». Есть и другое прочтение с тем же ар. корнем: от сложения рус. «ядро» и ар. عوة *ьнва* – «сила», букв «**сила ядра**».

**2. Материя** – "вещество; субстрат, субстанция; содержание"; лат. materia. В лат. философский язык термин введен Цицероном как перевод греч. *hyle*". (БЭКМ). ♦ От ар. *ماترة* *ма:тера* "простирающаяся" [25].

**3. Поле** – "пространство, в пределах которого рассматривают действие каких-либо сил". (Ушаков) ♦ Научный термин. От ар. *فعل* *фаъла* "действие". Здесь буква *Тайн* прочитана на финикийский манер, как *О*. Синоним **эфир** (см.). **Смысловое поле** - некое пространство, воздействующее на физические и биологические объекты через семантику, семы. Связано с **поле**1 посредством слов **семь** и **семя** [25].

**4. Реальность** – "действительность"; "действительное положение вещей"; нем. *real* < позднелат. *realis* вещественный. (БЭКМ). ♦ от ар. *رجل* *рагуль, райуль, рагель* (мн. число *رجال* *ригга:л*) "мужчина, деятель", например, *رجال دولة* *ригга:л даула* "государственные деятели", *رجال سلطة* *ригга:л султ*□*а* "представители власти, власть". Как в рус. языке, где слова *деятель* и *действительность* одного происхождения. Отсюда **реал** и **реалия**» [25].

**5. Эфир** – "по представлениям древних греков: верхний лучезарный слой воздуха - местопребывание богов. Древние философы рассматривали так же э. как начальный материальный элемент всего сущего (наряду с огнём и водой) и как символ вечного движения. По представлениям физиков 18-19 вв.: среда, заполняющая мировое пространство и промежутки между частицами вещества. Обобщенное название среды, в которой распространяются радиоволны". (БЭКМ) ♦ от ар. *أثير* *'аси:р* "эфир", производное от *أثر* *'ассар* "воздействовать", "служить причиной". Только значение ар. слова объясняет все представления об эфире на протяжении веков. Ср. поле (см.) [25].

## Философия

**1. Философия** – "форма общественного сознания; учение об общих принципах бытия и познания, об отношении человека и мира; наука о всеобщих законах развития природы, общества и мышления". От греческого *philosophía*, буквально – любовь к мудрости, от *phileō* – люблю и *sophía* – мудрость. (БСЭ) ♦ От обратного прочтения ар. *فصل في* *фасал фи* "различение", т.е. анализ. Различение первое условие познавательного процесса. Известная формула познания "анализ синтез" при букв. переводе на ар. язык, обнаруживает совсем другой смысл: *فصل* *фасал* – *وصل* *васал* "различать и постигать". Получается, что синтез не входит в формулу познания [25].

**2. Диалектика** – "учение о наиболее общих закономерностях становления, развития, внутренний источник которых усматривается в единстве и борьбе противоположностей. В этом смысле Д., начиная с Гегеля, противопоставляется метафизике – такому способу мышления, который рассматривает вещи и явления как неизменные и независимые друг от друга". От греч. *dialektiké (téchne)* — искусство вести беседу, спор, от *dialégomai* — веду беседу, спор. (БСЭ) ♦ От обратного прочтения арабского *خلىط قطع* *кть хли:т* - "расчленение сложного, путанного" [25].

**3. Идеология** – "система взглядов, представлений, идей какого-л. общества, класса, политической партии"; гр. *idea* - "мысль, идея" + *logos* – "слово, учение". (Комлев); "система взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, социальные проблемы и конфликты, а также содержатся цели (программы) социальной деятельности, направленной на закрепление или изменение (развитие) данных общественных отношений. Термин «И.» ввёл в употребление французский философ и

экономист Дестют де Траси («Элементы идеологии», 1801). Исходя из принципа, что наши знания происходят из ощущений, он утверждал, будто «идеология» — учение об идеях, исследуя всеобщие принципы и законы возникновения идей, позволяет тем самым установить твёрдые основы для политики, этики, воспитания и т. д. В наполеоновской Франции термин «И.» приобрёл пренебрежительный оттенок. «Идеологами» стали называть людей, которые подходили к общественной жизни с точки зрения абстрактных принципов и ничего не понимали в практических вопросах реальной политики. К. Маркс и Ф. Энгельс не применяли термин «И.» к собственной системе воззрений. Ленин исходил из той предпосылки, что класс прогрессивный стремится строить свою И. на основе более полного использования объективных знаний". (БСЭ) ♦ По мысли автора термина и по его семантической структуре, *идеология* – это как бы "наука об идеях". На самом деле в процессе эволюции термин изменил свое значение в соответствии с ар. значением слова *هداية* *худа:йа* "показ пути", от которого на самом деле и образован (сравните фамилию автора: Траси). Идеологи сами знают, где правильный путь и потому науку к своему "учению" не подпускают на пушечный выстрел.

**4. Идея** – "мысль, общее понятие о предмете или явлении", от греч. *idea* "понятие, представление". (СИС) ♦ от ар. *هدية* *худеййа* "образец", определяется в толковом словаре через слово *مثل* *мисл* "образец", ср. *مثل عالي* *мисл ъа:ли* "идеал", букв. "высший образец". Связано с корнем *هدا* *хада:* "вести к Богу".

**5. Платонизм** – *филос.* "учение древнегреческого философа Платона (427—347 гг. до н.э.) и его последователей, противопоставлявшее реальному миру вещей мир сверхчувственных идей"; фр. *platonisme* < греч. *Platon* Платон. (БЭКМ) ♦ По созвучию имени **Платон** со словом **плазма**, он сказал, что вещи – тени идей, что предполагает первичность семантической плазмы [25].

## Ответ на зов Творца

«В связи с тем, что механизмы управления Творца одинаковы как по отношению к человеку, так и по отношению к гусенице, не могут не возникнуть теоретические трудности философского порядка. Возникает вопрос: чем в таком случае человек отличается от других биологических объектов: птиц, рыб, насекомых? Согласно современным научным тенденциям, никаких принципиальных отличий между человеком и животными не было и нет. Это положение вписано уже в школьные учебники. Человек якобы относится к классу млекопитающих и существует там в образе животного вида *хомо сапиенс*. Между тем человек отличается от всего живого, главным образом, не морфологией и даже не интеллектом, а своим предназначением. Ни гусеница, ни даже обезьяна никогда не поймут, для чего они существуют, а человек и существует только для того, чтобы понять свое предназначение и исполнить его. Что же касается интеллекта и морфологии тела, то они производны от функции, задаваемой Творцом» [25].

## Вместо заключения

**Смысл** – это проявленный мотив, с этой точки зрения человек – *«целесолагающий»*. Если я знаю, зачем я живу, значит я знаю смысл собственной жизни. Смысл – категория причинности. Эта категория относится как к индивидууму, так и к человечеству в целом. Человек (человечество), не осознающий смысла своей жизни, пребывает в сомнамбулическом состоянии сознания. Пора бы и проснуться. И поможет человеку (человечеству) в этом симия

Вашкевича. А **апокалипсис** (греческое «откровение», буквально - «раскрытие») – это не «конец мира», а «пробуждение, воскресение» (ВНН). Богословская наука о конце света **эсхатология** на самом деле означает «**пробуждение, раскрытие сознания**», ведь арабское **صح** **эсха** означает «просыпайся, пробуждайся» (ВНН)!

### Литература

1. Словарь русского языка. С.И.Ожегов. «Русский язык», М., 1988.
2. Большая Советская Энциклопедия. Электронная версия, М., 2002.
3. Энциклопедия Брокгауза и Эфрона. Электронная версия, М., 2002.
4. Абракадабры. Декодировка смысла, Вашкевич Н.Н. Белые Альвы, М.1998.
5. За семью печатями. Тайны происхождения языка. Библейские символы. Русская фразеология, Вашкевич Н.Н. Белые Альвы, М., 2004.
6. Системные языки мозга. Вашкевич Н.Н. Белые Альвы, М., 2002.
7. Симия. Издание 2-е, расширенное. Вашкевич Н.Н. «Белые Альвы», М., 2006.
8. Идиомы. Этимологический словарь. От А до Я. Вашкевич Н.Н. Владимир, 2007.
9. Всемирный периодический закон. Введение в смысловую логику. Вашкевич Н.Н., Издатель – Ландышев С.Ю., М., 2010.
10. Финикия. Русский исход. Вашкевич Н.Н. «Белые Альвы», М., 2018.
11. Шумерский гвоздь в семиричных культурах. Липинский С.С., статья в сборнике трудов межрегионального научного семинара им. Академика Кондратьева «Экология и космос», типография СПбГУ, СПб, 2012, стр. 368.
12. Всемирный периодический закон и японские абракадабры. Липинский С.С., статья в сборнике трудов IX международной конференции «Естественные и антропогенные аэрозоли», ВВМ, СПб, 2015, стр. 512.
13. Псевдоморфозы в смысловых полях. Липинский С.С., статья в сборнике трудов X международной конференции «Естественные и антропогенные аэрозоли», ВВМ, СПб, 2016, стр. 605.
14. Джабан. Япония, неизвестная японцам. Опыт рассмотрения японской культуры сквозь призму русского и арабского языков. Липинский С.С., Издательские решения Ridero, 2017.
25. Словарь этимологических и сокрытых значений. 4 тома (Выпуски 1-4). Вашкевич Н.Н. Издатель – Ландышев С.Ю., М., 2006-2010.



УДК 523-52

**ЗЕМЛЯНЕ В ПРОБЛЕМЕ «ЧЕЛОВЕЧЕСТВО И КОСМОС»**

Мария Григорьевна Виноградова, к.т.н., доктор науки и техники, академик МАИСУ (Санкт-Петербург)

**Аннотация**

2024 год знаменуется юбилеями двух замечательных землян, принимавших участие в решении проблемы «Человечество и Космос» - Юрия Алексеевича Гагарина и Побиста Георгиевича Кузнецова. Эти празднования сопровождаются презентацией 2-го издания книги, посвящённой космическим проблемам: «О космогонической сущности Периодической системы элементов Д.И. Менделеева», вышедшей в Новосибирском издательстве Академиздат накануне юбилейных событий.

**Ключевые слова:** космос, космогония, синтез химических элементов, биосфера.

**EARTHLINGS IN THE PROBLEM OF "HUMANITY AND SPACE"**

M.G. Vinogradova, Ph.D., Doctor of Science and Technology, Academician of MAISU (St. Petersburg)

**Annotation** The 2024 year in Russian Cosmic Society is famous from two jubilees of unusual and famous earthy peoples - Yuriy Gagarin and Pobist Kuznetsov. These solemnities are attended to present of second issue of the monograph about of cosmic problems: "About cosmogonical essence of Mendeleev's periodic system", published on the eve of these solemnities.

**Keywords:** cosmic, cosmogony, nuclear synthesis of chemical elements.

«Возделывая мир, и в своём возделывании познавая сроднённость мира-твари с богом-Творцом, раскрывая эту связь, человек преображает Космос».  
Алексий II, Святейший Патриарх Московский и всея Руси,  
«Православие и экология»

«Наш простор служит переходом к простору небесного пространства, этого нового поприща для великого подвига».  
Н.Ф. Фёдоров

**I. КАК СМОЖЕМ ОСУЩЕСТВИТЬ СВОЁ КОСМИЧЕСКОЕ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ?**

Неоценим вклад научного наследия великих представителей школы русского космизма Н.Ф. Фёдорова, Д.И. Менделеева, К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского, Р. Бартини, П.Г. Кузнецова в осуществлении космического назначения земного человечества.

Родоначальник Философии Общего Дела и русского космизма Николай Фёдорович Фёдоров (1828-1903, по отцу Н.П. Гагарин) впервые заявил о том, что в связи с множественностью обитаемых миров перед усовершенствованным духовно и физически человечеством лежит задача вписаться и освоиться в космических мирах небесного пространства. В этом освоении человек играет важнейшую роль как носителя Разума, исследователя законов Вселенной, является той силой, которая противостоит разрушению и [ТЕПЛОЙ СМЕРТИ ВСЕЛЕННОЙ](#). А она может наступить, если человек откажется от своей роли «проводника Божественных Энергий» в тварный (материальный) мир. По Н.Ф. Фёдорову, человек посвящает себя Космосу, чтобы **отдать** ему свои ресурсы – духовные и мыслительные - ментальные. Когда [12 АПРЕЛЯ 1961 ГОДА](#) в Космос впервые полетел человек, пресса в Европе откликнулась на это событие статьёй «Два Гагарина» [Википедия], напоминая о том, что Николай Фёдоров был сыном князя Гагарина. Имена [ЮРИЯ ГАГАРИНА](#) и Николая Фёдорова по праву стоят рядом в истории космонавтики.

Современное развитие космонавтики показывает, что осуществление программ освоения Космоса, их целеполагающих установок должны осуществляться согласно с развитием естествознания и осмыслением достигнутых результатов в естественных и гуманитарных науках. Землянам показалось недостаточным то, насколько исковеркана и загажена в

результате её «освоения» нами своя планета – жемчужина Творения. Земляне ненасытны в своём настоящем поиске новых источников материи и энергии, из которых можно извлекать пользу. Космические программы «освоения» Космоса базируются, увы, на хищнических интересах получения какой-то выгоды от его освоения и руководствуются материальными соображениями, из которых решающим всегда являются факторы обогащения, именуемые экономическими факторами. Прямым примером этого служит приводимое П.Г. Кузнецовым применение в качестве международной валюты минерала космического происхождения НЕФТИ, «как только будет принята идея схемы буферного запаса нефти». В связи с этим в решении проблемы «Человечество и Космос» встаёт необходимость применения результатов исследований Новой научной космогонии, озвученной в последние годы 2-го тысячелетия по Рождеству Христову как НКТ Ходькова-Виноградовой [7, 9]. Речь пойдёт о космогонических процессах последнего этапа развития Солнечной системы как двойной звезды Юпитер-Солнце. На рис.1 показана диаграмма развития Земли в системе двойной звезды Юпитер-Солнце, первоначально опубликованная в 2004 г.[7, 9], из которой следует, что развитие земной жизни реализовано, согласно новой космогонии, Юпитерианской системой: звезды и 7 её генетических производных.

Двойная звезда Юпитер-Солнце - колыбель Земли и жизни

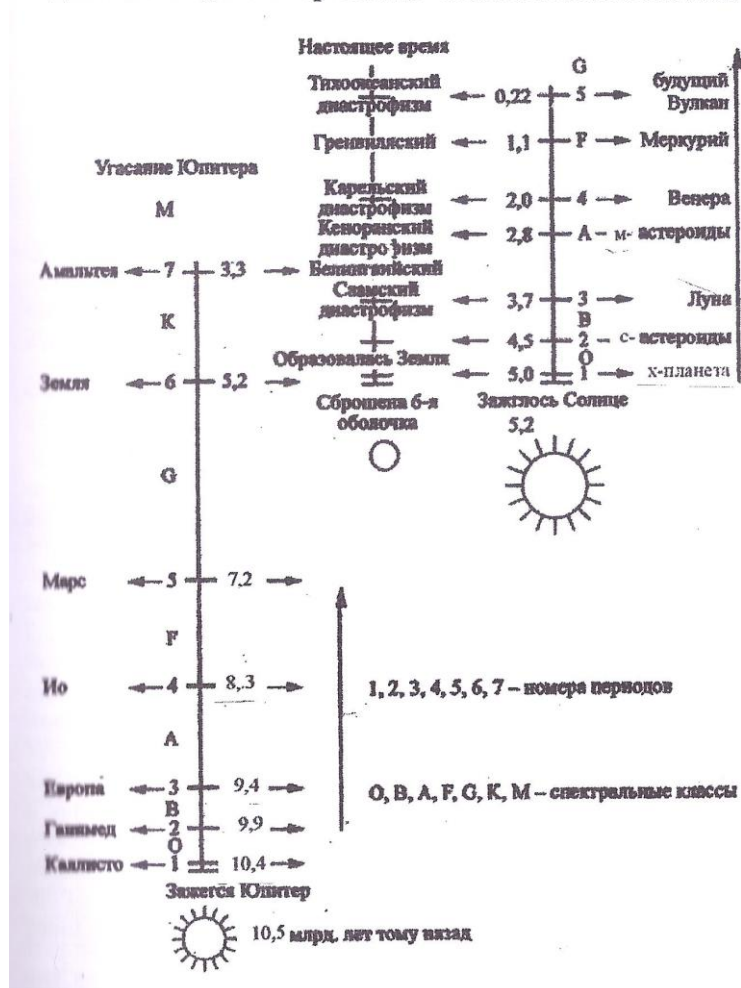


График временны'х шкал параллельного развития компонентов двойной звезды Юпитер-Солнце

В том числе необходимо констатировать неизвестные до сих пор данные об отличиях в структуре и свойствах атомов одинаковых атомных номеров таблицы периодичности химических элементов, синтезируемых разными компонентами звёзд двойной системы. Одна из которых Юпитер синтезировал атомы вещества с жизнеспособной структурой вещества, образующих водородные связи и приспособленных для формирования растительных и животных тканей. Вторая компонента Солнце синтезировала и продолжает синтезировать химические элементы, не способные участвовать в образовании живых тканей. Первостепенную важность имеет проблема чужеродного вещества, попавшего на Землю с закономерным выбросом очередной оболочки по завершении синтеза второго периода элементов на Солнце с чужеродным углеродом. Это месторождения таких минералов, как каменный уголь - антрацит, шунгит, Нефть, алмаз и некоторые углеводородные газы глубокого залегания горнохимического происхождения, сопровождающие нефтяные залежи (не сланцевые залежи). Здесь на арену выходит разная внутриатомная структура, ранее не распознанная физикой, можно сказать, - геометрией пространства атома. В осуществлении своего космического назначения земляне выработали науку развития жизни, ориентируясь на земные условия, которые можно назвать «тепличными». В чём они заключаются? Атомы синтезированы отеческой ныне угасшей звездой Юпитером и приспособлены для формирования живых тканей. Произошёл перехват Земли, столкнувшейся с Луной, молодой компонентой двойной звезды Солнцем на околосолнечную орбиту Луны. В результате длительность оборота нашей планеты вокруг центрального светила, первоначально равная длине суток, стала превышать длину суток в 400 раз и соответственно замедлившуюся в 400 раз смену времён года. Ориентироваться на такие исключительные космопланетарные параметры в поисках подобных условий, видимо, пока преждевременно. Прежде, чем искать похожую на земную биосферу, надо спасти свою биосферу, пока она ещё жива [5]. А что ей угрожает? Ей угрожает жизнь под пластиковой угрозой на суше и в океане. Ей угрожает перегрев атмосферы продуктами химической переработки чужеродного углерода, не потребляемого растениями и поэтому не участвующего в круговороте углерода живого вещества. И теперь о проекте «Во имя сохранения и развития жизни на Земле».

## **1.1. О ПРОЕКТЕ «ВО ИМЯ СОХРАНЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЖИЗНИ НА ЗЕМЛЕ»**

Привлечение понятия о дипольной структуре атома позволило объяснить механизм дипольного синтеза звездой атомов вещества, неизбежно приводящий к смене режима синтеза, выбросу синтезированного вещества и образованию из него планет. Именно внутриатомная дипольная структура выявляет разницу в свойствах атомов двух звезд - Юпитера и Солнца. В том числе резкую разницу в свойствах элементов второго и четвёртого периодов: углерода и железа. Менделеевская Периодическая система химических элементов оказалась результатом синтезирующей деятельности нашей родительской звезды Юпитера как типичного для Главной звёздной последовательности светила, ныне угасшего после выполнения своей звёздной функции.

Необычность происхождения нашей Земли в семействе звезды Юпитера выявляется после воссоздания картины необходимой синхронности вращения и обращения вторичных небесных тел, свойственной каждой сброшенной звездой оболочке, из которой они образовались. Это условие для Земли и Марса воссоздаётся в пространстве расположения галилеевых спутников Юпитера: Земля и Марс получают статус юпитерианских вторичных небесных тел.

Как было определено в работе: Виноградова М.Г. Космические истоки абиогенного углерода и его производных\*, планета Земля как производная ныне угасшей звезды Юпитера

имеет в своём составе углерод двух разновидностей. Это **биогенный** углерод коренного атомного вещества, составляющий основу жизни растительной и животной, закономерно полученный от Юпитера в момент звёздного синтеза и попавший в коренное вещество Земли и всех детищ Юпитера, начиная с Ганимеда. И чужеродный **абиогенный** углерод земных недр: ископаемых каменного угля-антрацита, нефти, шунгитов, алмазов, попавших от второго углистого выброса звезды Солнце 4.4 млрд. лет назад на только что начавшую формироваться нашу планету. И до сих пор попадающих из кольца углистых с-астероидов в виде углистых метеоритов или мелкодисперсного линейного полимера внеземного углерода альфа-карбина.

Особенные свойства атома должны отражаться, в том числе, и на величине его первого потенциала ионизации. Для абиогенного углерода первый потенциал ионизации известен как  $E_{\text{ион}} = 11, 26$  эВ атома, входящего в состав ископаемых топлив планеты Земля. Однако первый потенциал ионизации биогенного атома углерода - основы фотосинтеза - остаётся неизвестным, по крайней мере, не определённым экспериментально. Расчётным путём был определён в работе: Виноградова М.Г., Безрук В.И. Двум разновидностям атома углерода – два значения потенциала ионизации\*\*. Для экспериментального определения этого значения предлагается найти приемлемый «Способ определения потенциала ионизации атома углерода, образующего углекислый газ (биогенного атома)». Способ должен состоять из трёх этапов, например: аппарат Киппа - плазматрон - тиратрон, или аппарат Киппа - сосуд для сгорания магния в углекислом газе - тиратрон. В этой работе может быть намечена задача последующих исследований, определяемая сущностью полученного результата: подтверждением двух разных типов атома одного и того же элемента от двух разных звёзд. Здесь с новой стороны выступают на арену «Внеземные причины земной проблемы»\*\*\*. Образование парниковых газов в атмосфере Земли как внебиосферное явление возникает вопреки тому, что замкнутый круговорот  $\text{CO}_2$  в системе литосфера - гидросфера - атмосфера (рис.1, левая часть) образует **уравновешенный баланс  $\text{CO}_2$**  в биосфере.

-----\* *Известия Русского географического общества*. Том 138. Вып.4. 2006. С. 30-36. -----\*\* *Norwegian journal of development of the international science*. No 19/2018. VOL.2. P. 28-33 -----\*\*\* На сайте Петербургской независимой газеты «Общество и экология». Октябрь 2021.

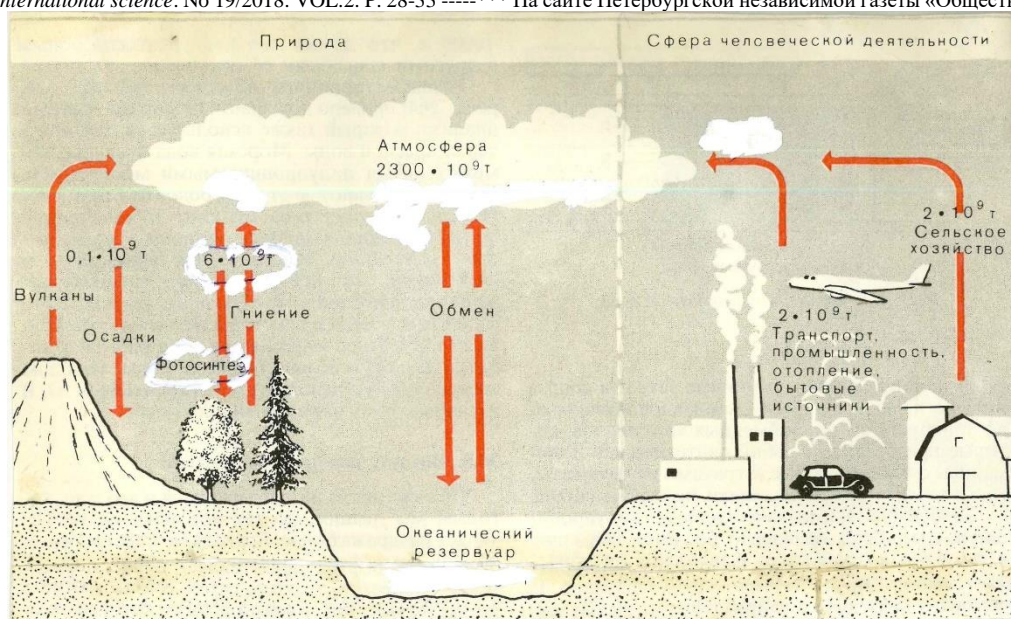


Рис.1. Природный круговорот углекислого газа в биосфере. Годовые количества поглощаемого и выделяемого  $\text{CO}_2$  с максимумом в  $2300 \cdot 10^9$  т. У. Слейбо, Т. Персонс. *Общая химия*. М. МИР. 1979. С. 512.

Как показывает рис. 1, равновесие процессов поглощения и выделения  $\text{CO}_2$  в земной атмосфере поддерживается в основном в результате её **обмена** углекислым газом с океаном и лесными массивами на поверхности суши, равновесием между процессами фотосинтеза углеводов и разложения биомассы. Константа равновесия циркуляции основной массы биогенного углерода между гидросферой и атмосферой определяется известным соотношением 60 : 1 растворимости в воде и воздухе углекислотных молекул  $\text{CO}_2$  и  $\text{H}_2\text{CO}_3$  и  $\text{HCO}_3^-$ . То есть вектор растворимости углекислого газа в среде направлен **вниз от атмосферы к океану** (его содержание в гидросфере -  $130\,000 \cdot 10^9$  т). Следовательно, эта равновесная картина не может вызвать беспричинное накопление  $\text{CO}_2$  в атмосфере, вызывающее соответствующие последствия (*парниковый эффект*). В то же время основной вектор растворимости углеводородных газов и аэрозолей углеводородных жидкостей **направлен вверх** (правая часть рис.1) от водных массивов к атмосфере, от **очень ограниченной** их растворимости в водной среде - до **неограниченной** в атмосфере. Причём накапливаться в атмосфере станут те ингредиенты, которые не могут потребляться растениями как содержащие абиогенный углерод: выбросы бензина, керосина, дизтоплива - максимальные по выбросу парниковых газов в атмосферу (табл. 1) и [1; 2, с.181-183].

Таблица 1. Типичные загрязнения городского воздуха. У. Слейбо, Т. Персонс. *Общая химия. М. МИР. 1979. С. 513.*

Вредоносные газы	Содержание в атмосфере в % по отношению ко всем вредным примесям
<b>Угарный газ <math>\text{CO}</math></b>	<b>48,5</b>
Оксиды азота $\text{NO}_x$	15,5
<b>Углеводородные газы <math>\text{C}_n\text{H}_x</math></b>	<b>8,0</b>
Оксиды серы $\text{SO}_x$	14,9

Вопреки укоренившемуся представлению средств массовой информации о том, что виновником парникового эффекта является углекислый газ (и надо от него «избавляться»), остаётся признать, что загрязнителем биосферы является **абиогенный** углерод парниковых газов внеземного происхождения:  $\text{CO}$  и углеводородных газов. В связи с неосведомленностью служб контроля за состоянием воздушной среды об источнике парниковых газов, существующие методики мониторинга парниковых газов базируются на использовании  $\text{CO}_2$ -эквивалента с биогенным атомом углерода живой клетки. В связи с этим возникает необходимость модернизации существующих методик мониторинга парниковых газов и создание новых методов оценки парникового эффекта в атмосфере соответствующими организациями.

Что читать и смотреть по теме.

Ссылки на видеоматериалы: 1. YouTube: Новая Космогония. Доклад М. Виноградовой. 2. Виноградова М.Г., Скопич Н.Н. Решение кардинальной проблемы космогонии. [youtube.com](https://www.youtube.com/watch?v=...); 3. Космогонический взгляд на альтернативные свойства двух разновидностей одного атома. 4. YouTube: New Cosmogony. М. Vinogradova reports. Литература: 5.. Виноградова М.Г., Макаров В.В.. Последняя война будет войной за истину. Н.К. Рерих. Газета «Природа - Общество - Человек: Ноосферное устойчивое развитие». № 35, 2023. 6.. Виноградова М.Г. О космогонической сущности периодической системы элементов Д.И. Менделеева. 150 -летию создания Периодической системы элементов Д.И. Менделеева посвящается. Издательство «Академиздат». Новосибирск. 2019. 236 с. 7. Ходьков А.Е., Виноградова М.Г. Основы космогонии. О рождении миров Солнца и Земли. СПб. Недра. 2004. 336 с. 8. Виноградов А.Н., Виноградова М.Г. Космогония двойной звезды Юпитер - Солнце. С послесловием Тихонова В.И. СПб. Алетейя. 2023. 108 с. 9. Виноградова М.Г. О космогонической сущности

периодической системы элементов Д.И. Менделеева. Издание 2-е перераб. и доп. 2024. 236 с. 10. Тихонов В.И. Возникновение и мироустройство Вселенной. СПб. Алетейя. 2022. 124 с.

## II. КОСМОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ НЕБЕСНЫХ ДВИЖЕНИЙ по П.Г. КУЗНЕЦОВУ и Р.О. БАРТИНИ

Рассматривая масштабы пространства и времени как независимые друг от друга величины, русский энциклопедист П.Г. Кузнецов (1924-2000) в вечных вопросах об отдельном существовании категорий пространства (мир тел) и времени (мир движений) следует Вернадскому, а в понятии об абсолютно твёрдом теле обращается к Миру, в котором нет процесса деформации формоизменения в движущемся небесном светиле.

Важным результатом «Науки развития жизни» П.Г. Кузнецова выдающийся ученый-физик, тайный вдохновитель советской космической программы Роберто Орос ди Бартини (1897-1974) считал установления закона сохранения ряда новых физических величин в соответствии с таблицей размерности физических величин. О проблемах размерности физических величин опубликована совместная работа двух учёных: Ди Бартини Р.О., Кузнецов П.Г. О множественности геометрий и множественности физик // Проблемы и особенности современной научной методологии. Свердловск, 1978. В то же время сам Сергей Павлович Королев (1907-1966), конструктор ракетно-космических систем, академик АН СССР называл Р.О. Бартини своим учителем: «без Бартини не было бы спутника». Глубокое осмысление законов небесного движения просматривается в прозрении этого итальянского конструктора Р. Бартини, который показал, что время, как и пространство, имеет три измерения. Полагаем при этом, что это вовсе не означает, что движение определяется шестью координатами. Процесс определяется скоростью процесса, объединяющей амплитуду и частоту колебания, соответственно пространство и время. Это положение открывает возможность рассматривать движение небесных светил как пространственно-временную деформацию (деформационный процесс) движущейся субстанции, где скорость деформации тела объекта является функцией скорости его перемещения [3]. Этот вывод даёт путь к объяснению траекторий космических движений отдельных светил, их формы и формы их ассоциаций (галактик) [5]. Показано, что частоты излучения света и соответственно периоды излучения света в трёх взаимно перпендикулярных плоскостях есть разные масштабы длительности процесса излучения в соответствующих плоскостях. Они равны друг другу только в гипотетически неподвижном источнике излучения] [3, с.48-58].

Небесная механика рассматривает движение небесных светил как перемещение абсолютно твёрдых недеформируемых тел. Действительно, рассматривая космическое пространство как чередование областей, занятых веществом, с областями, не занятыми веществом, в первую очередь бросается в глаза тот факт, что масса его носит прерывный характер. А плотность меняется не плавно, а скачкообразно - от 0 до вполне конкретных величин. Однако, излучение - излучающие светила и излучаемая ими энергия связывают космическое пространство в единое целое - единую деформируемую систему.

Возможность разной длительности внутренних процессов в небесном теле может быть обусловлена разными скоростями колебательных процессов в разных плоскостях. Пусть единичные векторы трёх взаимно-перпендикулярных пространственных координат  $i, j, k$  в излучающем свет веществе равны длинам волн  $\lambda_i, \lambda_j, \lambda_k$ . А периоды их излучения  $t_i, t_j, t_k$  есть масштабы длительности процесса в соответствующих плоскостях. В гипотетическом неподвижном веществе относительная деформация масштабов должна отсутствовать и  $\lambda_i = \lambda_j = \lambda_k$  при  $t_i = t_j = t_k$ . В движущемся веществе процесс излучения в разных плоскостях может происходить неодинаково так, что собственная система координат тела может оказаться деформированной. Если относительные скорости источников природного излучения являются

внешним следствием когда-то приложенных (при инерциальном движении) или в настоящее время действующих сил (при неинерциальном движении), то деформации являются их внутренним следствием. Поскольку разница в скоростях приобретает или ликвидируется с помощью силовых воздействий, вызывающих ускорения, то есть изменения скорости за бесконечно малое время, то вполне закономерно, что у двух источников излучения, имеющих относительные скорости, отличаются друг от друга и их деформационные состояния. Ведь деформации возникают в результате силовых воздействий и вызванного ими напряжённого состояния и являются их непосредственным следствием. Из представления о возможности разной степени деформации масштаба времени как периода излучения света в разных плоскостях соответственно деформации длины волны света как масштаба пространственных координат может быть получено объяснение некоторых космологических явлений, например, красного и фиолетового смещения спектров излучения [4]. Согласно этому принципу, в равномерном прямолинейном движении источника излучения масштабы скоростей в любом направлении остаются постоянными, а в природе таким свойством обладает только распространяющееся в Космосе с постоянной скоростью электромагнитное излучение, **сохраняющее масштабы** периодических процессов излучающего движущегося вещества. Остальные наблюдаемые нами объекты, как-то излучающие светила нашей Галактики и внегалактические туманности, не могут двигаться поступательно равномерно и прямолинейно друг относительно друга и вынуждены участвовать в криволинейном движении и вращаться вокруг собственной оси.

Взаимное деформационное состояние движущегося вещества, отражающее кинетику внутренних процессов природных источников излучения, оказываются количественно обусловленным радиусом кривизны траектории и угловой скоростью деформации. При приобретении небесным телом скорости  $V$  на него подействовала сила, которая сжала его в продольном направлении. Не что иное, как напряжённое состояние продольного сжатия испытывают и космонавты в момент запуска космического ракетносителя. При продольном сжатии должно наблюдаться сокращение (сплющивание) линейных размеров источника излучения вдоль направления действия силы и расплющивание его поперечного сечения по сравнению с формой, соответствующей его наименьшей поверхности. Не потому ли поперечное сечение многих галактик имеет форму чечевицы, что оно отражает их деформационное состояние, связанное со значительной скоростью движения в направлении малой оси симметрии?

#### **Выводы.**

В современную эру земному человечеству в осуществлении своего космического предназначения после первого полёта Ю. Гагарина в 1961 году до первых шагов на Луне американских астронавтов в 1969 понадобилось 8 лет. Прошедшие после последнего события 55 лет показывают признаки замедления темпов освоения космических программ. Даже со скидкой на ожидаемую сложность подготовки к высадке человека на родственную планету Марс. После первых успешно примарсившихся на Марсе американских аппаратов Викинг-1 и Викинг-2 в 1976 году, передавших первые снимки непосредственно с поверхности планеты, прошло уже 48 лет. До сих пор марсианская миссия NASA состояла из путешествующих по Марсу марсоходов и спускаемых модулей, помимо спутника, который оставался на марсианской орбите. В планах Российской космической программы ожидаются запуски российских автоматических межпланетных станций АМС «Марс» для доставки грунта с Марса в период с 2022 по 2033 годы. На этом же уровне держатся китайские и индийские космические достижения [6]. Ситуация с освоением землян в космосе явно упирается в неблагоприятную экологическую обстановку в земной биосфере и затратой сил землян на

вынужденную борьбу с парниковым эффектом и углеводородным пластиком, угрожающим всему живому на Земле.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ходьков А.Е., Виноградова М.Г. Основы космогонии. О рождении миров, Солнца и Земли. СПб. Недра. 2004. 336 с.
2. Виноградова М.Г. О космогонической сущности периодической системы элементов Д.И. Менделеева. 2-е изд., перераб. и доп.- Новосибирск: Академиздат, 2023.- 236 с.
3. Виноградова М.Г. О природе процесса пространственно-временной деформации небесных светил./Среди тысяч звёзд СПб. Недра. 2009. - 140 с., 48-58.
4. Виноградова М.Г., Макаров В.В. О сверхгалактике в космологических представлениях. Научное издание «Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление», том 21 №3 (61). 2023. С. 11-19.
5. Виноградова М.Г., Макаров В.В. Последняя война будет войной за истину. Рерих. Газета «Природа - Общество - Человек: ноосферное устойчивое развитие», №35, 2023.
6. Виноградова М.Г., Эйзлер П.П. Перспективы освоения Космоса. Norwegian Journal of Development of the International Science No56/2021. Technical sciences. P. 35-44.



УДК 523-52

**НОВАЯ КОСМОГОНИЯ О РОЛИ ГРАВИТАЦИОННЫХ ВОЛН В КОСМОФИЗИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ**

Мария Григорьевна Виноградова, к.т.н., доктор науки и техники, академик МАИСУ (Санкт-Петербург)

Владимир Витальевич Макаров, к.филос. н., зам. председателя философского совета РКО

**Аннотация**

*Начало космофизики было положено выдающимся русским геологом XX века А.Е. Ходьковым (1909-2003). Развитие космогонии непосредственно связано с развитием космофизики, а сама концепция выросла на его открытии в 1985 году нового космофизического явления. Авторами Новой Космогонии дано представление об атоме как дипольной структуре - основе процесса стадийного синтеза в звезде периодов химических элементов. Смена режимов синтеза атомов в конце очередного периода таблицы Менделеева запускает взаимообусловленный ею процесс образования вторичных небесных тел - генетических производных звезды. Наряду с вытеснением эфирных нейтрино из диполей в процессе синтеза, эфир остаётся в сфере сугубо внутриатомных взаимодействий пульсационного процесса жизни атомов после выброса из звезды. Обуславливает электромагнитные световые и гравитационные излучения. Вопрос о природе эфирных потоков является фундаментальным и поэтому проливает свет на сущность процессов гравитации и инерции и других природных явлений. **Ключевые слова:** космогония, космофизика, небесный эфир, нейтрино, гравитация, инерция, магнитный момент.*

**NEW COSMOGONY ABOUT PART OF GRAVITATION WAVES AT COSMOPHYSICAL PROCESSES**

M.G. Vinogradova, Ph.D., Doctor of Science and Technology, Academician of MAISU (St. Petersburg)

V.V.Makarov, Ph.D., Deputy Chairman of the Philosophical Council of the Russian Space Society

**Annotation**

*More by 20 years elapsed after the first publications about New Cosmogonical theory from Russian investigators in head with geologist Khod'kov A.E. (1909-2003). This is new method of research of mutually tied and mutually stipulated processes of nucleus synthesis of atoms and simultaneous planetary formation. At this time the scientific cosmogony received significant progress beyond from publications about new idea in understanding of atom nature tied with ether by deforming condition of matter. Celestial ether as participator of atom delivery remains in domain of doubly inward atomic pulsatory interactions during existence of atom. The problem of existence of ethereal flows appears fundamental as for luminous electromagnetic waves so for gravitation electromagnetic waves on essence of all cosmophysical processes of attraction, rotation, inertia. **Keywords:** cosmogony, cosmophysics, neutrino, photons, electricity vortex, magnetic vortex, gravitation, inertia..*

**1. ВВЕДЕНИЕ**

Работа посвящена космическим излучениям, дающим согласно новой космогонии и космофизике информационную картину определяющих её космофизических процессов. Во введении внимание уделяем утраченным истинам, благодаря которым начинаем с излучений **невидимых**, при этом играющих **определяющую** роль в космофизических процессах, интерес к которым известен с древности. В разделе 2 показан результат микроволновых экспериментов двух видов излучений: фотонных и нейтринных. «Речь снова идёт о нейтрино, о той самой

частице, с которой связаны наиболее значительные открытия в физике микромира последних лет» [6, 7]. Раздел 3 посвящён роли нейтрино во взаимосвязи эфира с веществом, позволившей выявить гравитационные волны, которых так долго искали, не замечая, что они открыты уже в 1951 году. В разделе 4 показано, что нейтринные потоки - суть гравитационные волны, информационно связывающие между собой разные миры с расстоянием между ними в несколько световых лет.

Известно понимание древними фундаментальности вопроса о невидимом небесном свете, как они называли эфир [2]. В поисках родословной планеты Земля авторы [3] прошли от самых древнейших времён человеческого существования: 2-х миллиардно-летней давности – и оставшейся от них информации, не потерявшейся в веках и даже стоящей на позиции практически верных воззрений. Древние не были столь увлечены «Большим взрывом», как их потомки, наши современники, подвергающие сомнению участие эфира как основы материального мира. В эпоху, обозначаемую в текстах Махабхараты периодом 1,9 млрд. лет назад, человечество имело представление об эфире как о вездесущем свете абсолютной тьмы. Наши предки постигли тайну вечного возрождения материи, то есть её эволюционный круговорот, неизменным участником которого видели «одетое в абсолютно чёрное», т.е. невидимое, извечно существующее излучение. Именно **излучение**, то есть движущуюся субстанцию вместо воображаемой неподвижной сплошной среды. Как мы теперь понимаем, раньше люди знали, что это – невидимые эфирные потоки, существовавшее всегда. Свет Солнца и звёзд наши предки среди известных им излучений ставили не на первое место как, по их понятиям, относительно вре́менные явления.

Однако знания древних оказались утраченными. А на смену им пришли весьма далёкие от воззрения древних концепции. В новые времена – в XVII веке нашей современной эры была введена гипотеза механического эфира, призванная объяснить природу света. Эфир рассматривался как **неподвижная** всепроникающая среда, обладающая очень малой плотностью и крайне большой упругостью. В основе гипотезы небесного эфира **как сплошной среды**, подобной воздуху, в которой движутся небесные тела, оказался заложенным принцип сосуществования **двух разных, по существу независимых друг от друга** материй. В итоге оказалось, что в рамках бытующих представлений о строении эфира и сущности его взаимодействия с атомно-организованными телами, как **независимых друг от друга материй**, невозможно объяснить с единой точки зрения всё многообразие небесных явлений. Эти механистические представления были **шагом назад** в области космофизических знаний. Если от них уйти, то можно шагнуть вперёд и приблизиться к мудрому миросозерцанию древних о полной взаимной гармонии обусловленных друг другом форм материи. Становится понятно, почему в поисках доказательств существования эфира так долго не могло обнаружиться даже само его существование. Всё дело в том, что эфир взаимодействует с нами как частью атомно организованного вещества на глубинном, **внутриатомном** уровне.

## 2. Из микроволновых экспериментов о двух видах излучений

Два вида электромагнитных волн соответственно двум видам излучений фотонных и нейтринных отражают особенности конфигураций полевых структур этих квантов. На

рисунке 1 показаны конфигурации магнитных силовых линий фотонной волны и нейтринной волны, полученные в микроволновых экспериментах М. Мюллера [9]. В работе К.П. Бутусова «Симметризация уравнений Максвелла-Лоренца» автором получены «два новых волновых уравнения для плотностей токов и зарядов, которые вместе с волновыми уравнениями для потенциалов Максвелла описывают продольные волны в **свободном** пространстве» [10, с. 388].

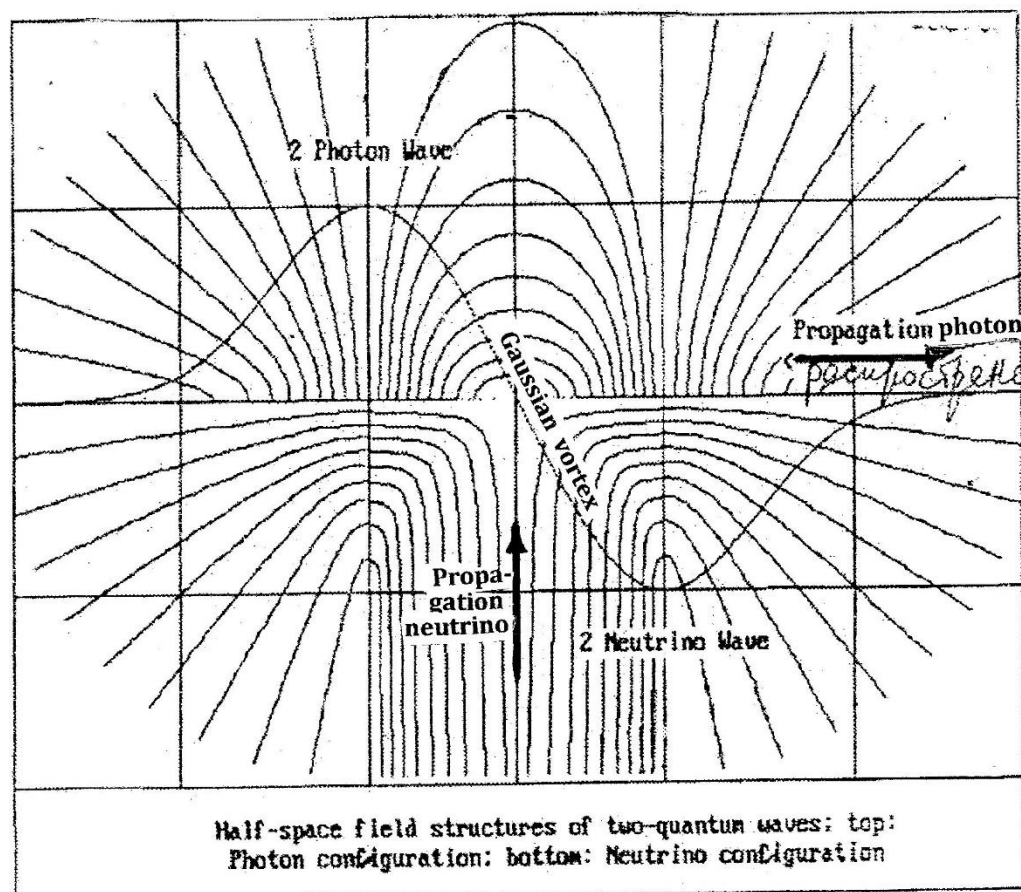


Рис. 1. Полевые структуры фотона (верхняя половина) и нейтрино (нижняя половина) по М. Мюллеру.

«По настоящему дальнедействующими полями являются только два вида полей: электромагнитные волны и гравитационное поле. Всё это естественно наводит на мысль: не является ли гравитационное поле так же, как и электромагнитное поле, волновым? Но в отличие от последнего представляет собой какой-то другой класс волн, но не поперечных, а возможно, продольных. В таком случае при пульсации ядер атомов будут возбуждаться продольные волны. Возможность причастности продольных волн к явлению гравитационного взаимодействия тел требует более тщательного рассмотрения...» писал в 1991 году астроном К.П. Бутусов [10, с. 410, 411], незнакомый с нашей моделью пульсирующего атома. Впервые упоминание о пульсирующем диполе опубликовано в 1997 в нашей книге [5, с. 161]. С тех пор прошло 30 лет, в течение которых и была доказана правомерность такой постановки вопроса о продольных электромагнитных колебаниях как о гравитационном внутриатомном взаимодействии. Результаты микроволновых экспериментов Мартина Мюллера [9]

показывают некоторое сходство между двумя «единственными типами безмассовых квантов фотонами и нейтрино». Конфигурация одинокого Гауссова вихря вакуума в пространстве оказывается справедливой для нейтрино так же, как и для фотона» (рис.1). Нейтрино по Мюллеру есть вихрь электрического смещения (электрической индукции, скрытого заряда), создающий магнитное поле взаимодействия с диполями атомов. Электрический вихрь тока смещения нейтринных квантов есть цилиндрический вихрь, вращающийся в плоскости, перпендикулярной направлению движения кванта, подобно завитушке в траектории пули. Основной вектор напряжённости магнитного поля нейтрино направлен вдоль оси цилиндра, то есть в направлении движения. В потоках нейтрино направление колебаний магнитного вектора совпадает с направлением их распространения, что указывает на то, что нейтринные потоки являются **продольными** электромагнитными волнами.

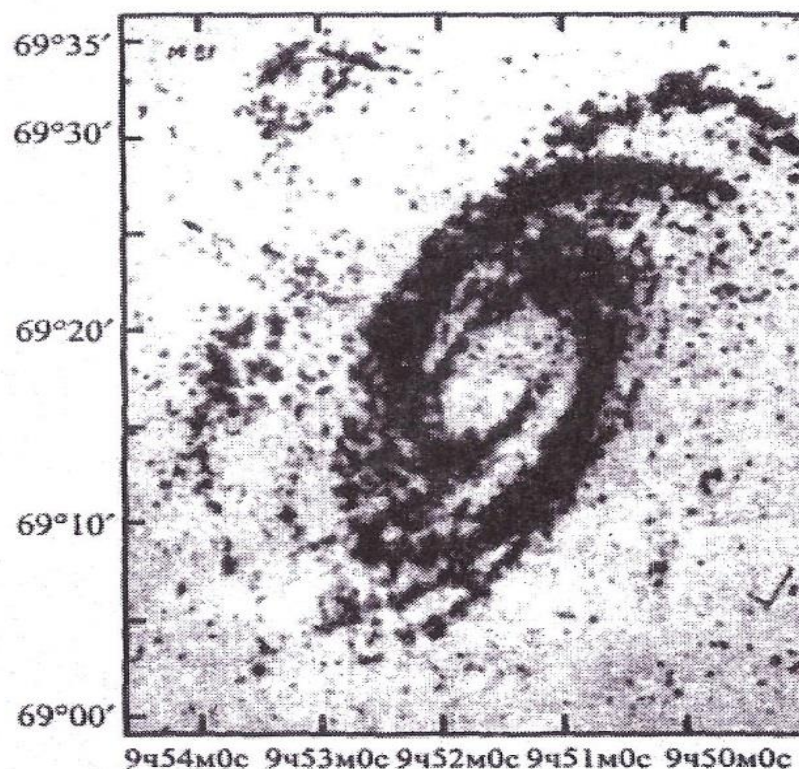
### 3. О роли нейтрино во взаимосвязи вещества с небесным эфиром.

Периодической системы Д. И. Менделеев назвал «мировой эфир» состоящим из первоэлемента нулевой группы (над гелием), с атомной массой в миллионных долях единицы:  $1 \cdot 10^{-6}$  атомных единиц массы, с энергетической природой элемента **всепроницающего!** [4].

Согласно дипольной гипотезе [18] о деформируемой природе структуры атома и излучении как свойстве атома, оптические излучения атома есть его принудительные излучения в функции его напряженного состояния, вызванного внешним давлением, в том числе от соседних атомов. Прямую зависимость между давлением извне и деформационным состоянием атома А.Е. Ходьков считал генеральной закономерностью, а процесс лучеиспускания и лучепоглощения как неотъемлемый результат функционирования атома. Не соприкасающиеся друг с другом в разреженной среде атомы должны находиться в свободном, не напряженном состоянии и не излучать фотонов - световых квантов. Вот почему огромные разреженные скопления галактического межзвездного водорода мы не видим - этот водород в оптическом диапазоне не наблюдаем.

Благодаря какому же космофизическому процессу удалось не только обнаружить галактический водород, но и определить его содержание в межзвёздном пространстве? Голландскому астроному Х. Ван де Хюлсту удалось высказать соображение о радиоволновом характере излучения галактического водорода, а именно на волне 1420 МГц. После обнаружения в 1951 году интенсивного радиоизлучения Галактики на волне 21 см астроном построил распределение нейтрального водорода в Галактике: водородные облака оказались

распределенными неравномерно и сосредоточенными в спиральных рукавах, аналогично



оптическим [11].

Рис.2. Спиральная галактика М-81, на которой светлым фоном показан максимум интенсивности радиоизлучения в непрерывном спектре близ линии 21 см.

«Радиофотография» в линии излучения нейтрального водорода (рис.2) получена в Вестерборке (Нидерланды) и зафиксировала, что нейтральный водород, как и молодые звёзды, концентрируются в спиральных рукавах, но избегают центральных областей спиральных галактик.

В то же время выяснилось, что водородные спиральные рукава на их периферии простираются дальше оптических, населённых звёздами, а близ центра нашей галактики, галактик М-31 и М-81 водород отсутствует - он давно уже был израсходован на образование звёзд.

Какое же космофизическое явление лежит в основе этого уникального галактического излучения? Для его объяснения обратимся к нашим работам [12,13], рассматривающим атом водорода как пульсирующую систему с гармоническим колебанием электрона в поле протона. Авторы указанных работ приходят к выводу о постоянстве частоты пульсаций диполя при любых возможных энергетических состояниях атома. Это положение подтверждается тем, что постоянство наиболее точно измеренной константы физики - **R** постоянной Ридберга зиждется на постоянстве определённой нами частоты  $\omega = 3,288 \cdot 10^{15}$  рад/с пульсации атома водорода и определяется именно её величиной и скоростью света **c**:

$$\omega / c = 1,096 \cdot 10^5 \text{ см}^{-1} = \mathbf{R} = \text{const.}$$

Увеличение точности расчёта круговой (угловой) частоты  $\omega$  пульсации диполя атома водорода до шестого знака позволяет выяснить сущность радиоизлучения **галактического** водорода в Космосе длиной волны 21,2 см и частотой  $f = 1,42 \cdot 10^9$  1/с. Разность энергий этого излучения, измеряемая миллионными долями электрон-Вольт,  $\Delta W_G \approx 5,9 \cdot 10^{-6}$  эВ автор 6-го раздела [14,

с. 355] П.С. Киреев трактует как переход между «двумя подуровнями», на которые «расщепляется» уровень излучения основного состояния атома водорода. В «Основах космогонии» [4, с. 88,89] показано, что столь малая величина энергии обусловлена асимметрией самого водородного диполя и гармонических колебаний электрона вправо и влево от протона с разницей амплитуд, равной размеру диполя  $l_{\text{дип}} \approx 1,8 \cdot 10^{-15}$  м как микроскопического **свободного** вибратора.

Поглощённый диполем атома нейтрино даёт электрону энергию «отталкивания» от протона. Обратный ток или движение электрона к протону обусловлено энергией электростатического притяжения - обратная пульсация завершается возвращением электрона в диполь и излучением нейтрино. Чередование асимметричных амплитуд прямой и обратной пульсаций электрона, когда протон как бы уворачивается от него, сопровождается пульсацией протона относительно своего положения равновесия в диполе. Этим обусловлено попеременное чередование поглощения водородным «сердечком» и излучения им гравиквантов  $\Delta W_G$ . Постоянство этой величины зиждется на постоянстве размера водородного диполя галактического водорода и обуславливает постоянство амплитуды и частоты продольных электромагнитных волн в Космосе. Именно этой само малой порцией энергии излучения-поглощения  $\Delta W_G$  определяется неизвестная постоянная Планка **h**, названная нами пульсационной постоянной [4]. Она оказалась теснейшим образом связанной с этим самым маленьким пульсирующим «сердечком» с одной стороны, и с необозримыми глубинами Вселенной и её непреложными законами - с другой:  $h = \Delta W_G / f = 5,87 \cdot 10^{-6} / 1,42 \cdot 10^9 = 4,1359 \cdot 10^{-15} \text{ eV} \cdot \text{s}$ .

**Так что галактическое излучение водорода демонстрирует электромагнитные продольные гравитационные волны, как и предсказывал К. Бутусов [10].**

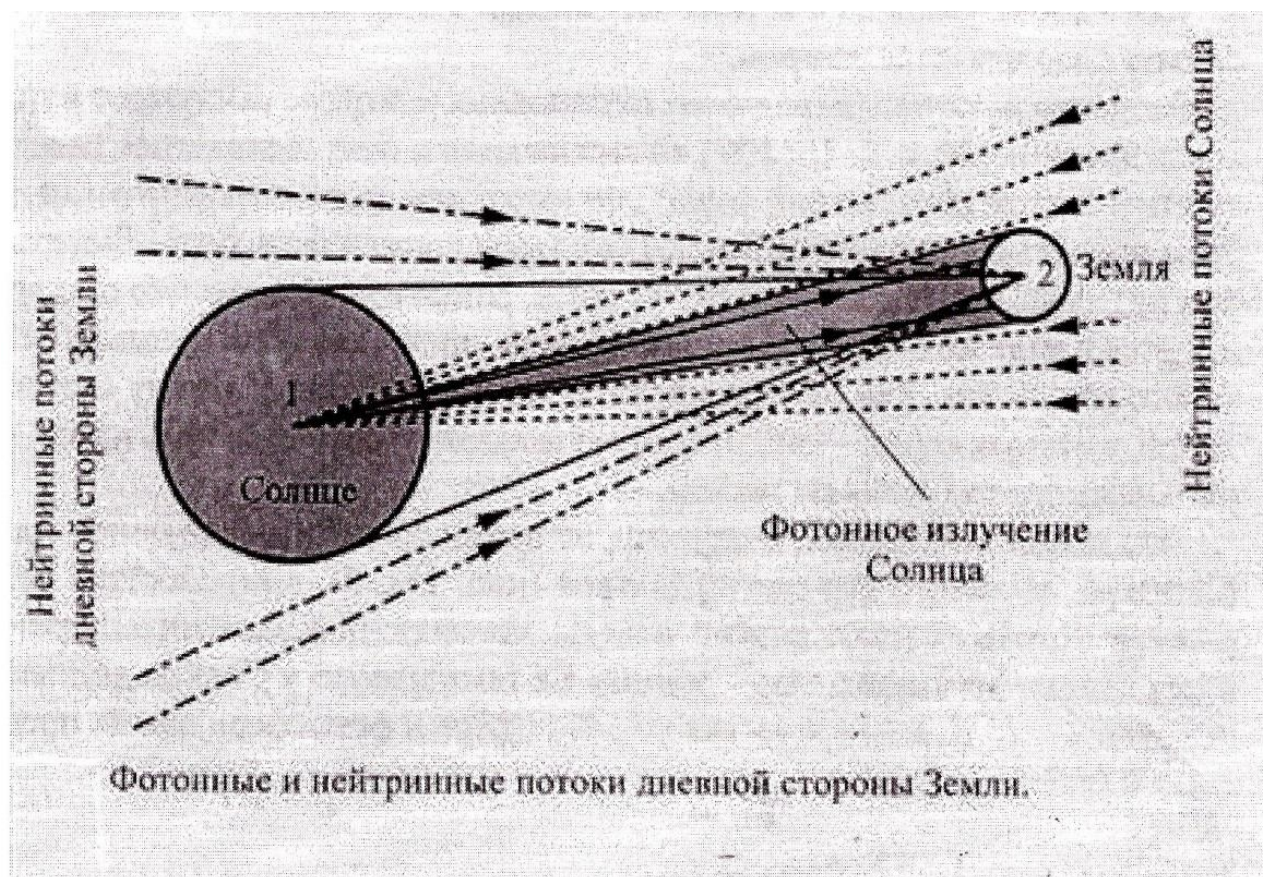


Рис. 3.

#### 4. Нейтринные потоки суть - гравитационные волны.

«Природа притяжения между двумя телами, объясняемая как результат экранирования притекающих потоков эфира, делает ненужным и безосновательным наделяние пространства причудливыми свойствами искривлённости» [21].

При этом обнаруживаемый **квант гравитационной энергии**  $\Delta W_G \approx 5,9 \cdot 10^{-6}$  электрон-Вольт служит очень тонким, едва ощутимым показателем процесса. Не случайно гравитационное взаимодействие считается очень слабым взаимодействием. При столь малом «шаге» гравитационной энергии эффект притяжения тел друг к другу (или отталкивания) проявляется в условиях, когда создаётся возможность **существенного** экранирования гравитационных волн небесными телами, могущими создать защитный экран своими космическими масштабами, как у звёзд и планет, например, между Солнцем и Землёй (рис. 3). Поэтому обнаружение гравитационных волн возможно по кумулятивному эффекту стационарного их влияния на систему тел космических масштабов, как показано на рис. 3.

Кроме того, информационная роль гравитационных волн проявляется в моменты происходящих в Космосе катастрофических событий, в том числе во время как звуковых, так и световых явлений. Сопровождающие их информационные электромагнитные сигналы могут модулировать несущий электромагнитный сигнал. Несущий сигнал должен иметь постоянную амплитуду волны и постоянную частоту колебания, то есть постоянную форму волны, как в радиотехнике. По данным первой регистрации гравитационных волн их **дисперсия** оказалась совместимой с безмассовым **гравитоном** (со свойствами нейтрино), а скорость оценена как

равная скорости света.\* Этот несущий сигнал может доносить до землян модуляции информационных сигналов от звёздного неба и происходящих в нём космических событий в динамике: вспышек «новых», взрывов «сверхновых». Как это было в случае Сверхновой SUPERNOVA SN1987A, или взрывного объединения-слияния двух «чёрных дыр» в событии 2015 года GW150914. На Земле последнее событие GW150914 наблюдалось в USA с помощью лазерного интерферометра LIGO, состоявшего из двух обсерваторий, удалённых друг от друга на 3002 километра: между [Ливингстоном](#) (штат [Луизиана](#)) и [Хэнфорд](#) (штат Вашингтон). Результат наблюдения показал, как считают экспериментаторы, «гравитационно» -волновую **амплитуду** входящего сигнала порядка  $1 \cdot 10^{-21}$  [19]. Вероятнее всего это  $10^{-21}$  м, т.е. миллионная доля размера водородного диполя  $10^{-15}$  м (по аналогии с атомной массой нейтрино) и показывает массовое беспорядочное хаотичное истечение нейтрино в процессе взрыва (нейтринный газ). Как и было предсказано в разделе 4.6 «О некоторых особенных свойствах небесных эфирных потоков [1, с. 123], внутри «чёрной дыры» происходит невидимое нарастание чудовищного внутреннего нейтринного и фотонного давления. А значит,- грядёт чудовищный взрыв, похожий на взрыв «Сверхновой». Частота сигнала от события GW150914 по данным LIGO оказалась чрезвычайно низкой: от **35 до 350 Гц** (35-350 **Hz**). Такой порядок частоты колебания приходящего модулированного сигнала показал в нижнем пределе промышленную частоту и в верхнем - звуковые шумы, связанные с колебанием вещества, например, в газах. Значит, сам по себе акустический сигнал, не являясь гравитационной волной, доставлен несущим электромагнитным сигналом, нейтринной гравитационной волной частотой  $1,42 \cdot 10^9$  Гц и амплитудой 21 см. На Землю был доставлен звуковой гром, прогремевший в момент слияния двух чёрных дыр. Малая амплитуда исходного колебания этого события показывает чрезвычайно -----\*Википедия. большую вязкость содержимого чёрных дыр, а значит чрезвычайно большую плотность нейтринно-фотонного газа в объёме чёрной дыры.

С точки зрения Новой космогонии два катастрофических события в Космосе 1987 и 2015 годов были обнаружены и донесены до Земли гравитационными волнами, всюду распространяющимися в космическом пространстве. Ранее было показано, что свет от далёких звёзд доставляется нам именно нейтринным потоком ночной стороны Земли [1, с.116-120; 3, с.191-192; 4, с.155]. Это явление действует в пределах сферы эфирного влияния планеты, в этих пределах отражая особенности процесса, выявленные физиком Олофом Сунденом. Автор в своей последней монографии [20, с. 85] пишет: «... фотон не обладает собственным поступательным движением или скоростью. Фотон просто переносится  $\frac{1}{2}$  **h-trans** центростремительной пространственной волны самой целевой частицы-поглотителя, для которой он предназначен». Пространственно-временные осцилляторы Сундена с позиций Новой космогонии - суть пульсирующие диполи атомов. По Сундену, диполь здесь выступает в роли «поглотителя» нейтрино. Фотон переносится **транспортирующей** составляющей волны и обязательно **центростремительной**, будучи в пределах сферы эфирного влияния планеты [4, с. 156]. О том, что нейтринные потоки или гравитационные волны в Космосе могут иметь любые, какие угодно направления в пространстве, было показано в наших работах. Только вблизи космических тел нейтринные потоки попадают в зону действия градиента



эфира (рис.3), направленного к центру массы тела, и становятся центростремительными. Их фарватер, или русло, обозначается явлением звёздной аберрации света применительно к нашей планете.

Явление экранирования гравитационных волн продемонстрировано экспериментом Стефана Маринова 1984 года в г. Грац, зарегистрировавшим в виде несимметричной синусоиды сравнительный гравитационный эффект стационарного воздействия на Землю эфирных нейтринных потоков, поступающих на ночную и дневную сторону планеты, заслоняемую от них Солнцем [3, с. 175].

### Заключение.

Новый взгляд на внутриатомное устройство атома как на систему диполей, взаимодействующих с эфиром в пульсационном процессе, позволяет вскрыть причину образования в космическом пространстве гравитационных волн, постоянно рождающихся в Космосе при пульсации ядер галактического водорода и не представляющих собой какого-то чрезвычайно редкого выдающегося события. Как его ни пытаются представить экзотической редкостью сторонники теории относительности, не признающие бытия эфира, вокруг нас по-прежнему, как и в древности, существуют не только видимые, но и невидимые излучения! Наш взгляд на внутриатомное устройство атома близок концепции русского физика XX века Бабака Н.А., считавшего планетарную модель атома Резерфорда научно ничтожной\*.

Анализ взаимодействия двух видов электромагнитных излучений - фотонных и нейтринных потоков показывает, что многие небесные явления, считавшиеся только световыми, на самом деле зависят ещё и от характера распределения невидимых эфирных потоков и их интенсивности, и связаны с природой тяготения. Это - фотометрический парадокс и явление звёздной аберрации света, это явление рассеяния дневного света с характерной вертикально-лучевой структурой в дневном излучении верхней атмосферы Земли, открытой исследованиями ленинградских учёных совместно с космонавтами в 90-х годах XX века [4, с. 154]. Это - электромагнитные гравитационные волны, открытые по сути дела в 1951 году как излучения галактического водорода. И если Олоф Сунден назвал свой осциллятор скрытым механизмом взаимодействия атома с излучением [20], то авторы настоящей работы пытались приоткрыть сущность этого взаимодействия с помощью положений новой Космогонии и новой космофизики.

-----\*Википедия.

### ЛИТЕРАТУРА:

1. Виноградов А.Г., Жарникова С.В. Веда - значит знание // В поисках утраченных истин. Вологда: Вологодский институт повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров. 1997. 52 с.
2. Виноградова М.Г., Скопич Н.Н. В поисках родословной планеты Земля. ISBN 978 -5-91419-913-2. СПб. Алетейя. 2014. 448 с.
3. Ходьков А.Е., Виноградова М.Г. Основы космогонии. О рождении миров, Солнца и Земли. ISBN 5-86093-115-8. СПб. Недра. 2004. 336 с.
4. Ломоносов М.В. Труды по физике и химии. Т.2. М.-Л. АН СССР. 1951.

5. Ходьков А.Е., Виноградова М.Г. О стержневых проблемах естествознания. ISBN 5-247-03750-2. СПб. ОАО «Издательство «Недра». 1997. 192с..
6. Никифоров Л. Невидимая Вселенная. // Природа. 1961. № 8. С.
7. Аллен Дж. Нейтрино. М. Инлитиздат. 1960. 264 с.
8. Брандт Дж., Ходж П. Астрофизика Солнечной системы. М. Мир. 1967. 488 с.
9. Martin Mueller. How Time Dilatation Can Help to Explain the (Chemical) Hydrogen Bond Physically. Pfullingen. 1994. 16 p.
10. Бутусов К.П. Симметризация уравнений Максвелла-Лоренца // Проблемы пространства и времени в современном естествознании. 2-е издание, исправленное и дополненное / Серия: Проблемы исследования Вселенной. Вып.15. СПб. Академия наук РСФСР. Ленинградское отделение. 1991.. С. 388-411.
11. Соболев В.В. Курс теоретической астрофизики. М. Наука. 1985. 502 с.
12. Vinogradova M.G., Scopich N.N. On the pulsation of the Hydrogen Atom. Galilean Electrodynamics. Ged-East. Volume 16. S.i. 2. 2005. P.28-30.
13. Vinogradova M.G. Khod'kov. A.E. Correspondence. The New Cosmogonic Theory. Galilean Electrodynamics. Ged- East. Volume 18. S.i. 2. 2007. P.38-40.
14. Карякин Н.И., Быстров К.Н., Киреев П.С. Краткий справочник по физике. Издание второе. М. Высшая школа. 1963. 560 с.
15. Дагаев М.М., Чаругин В.М. Астрофизика. М. Просвещение. 1988. 206 с.
16. Шкловский И.С. Звёзды: их рождение, жизнь и смерть. М. Наука. 1985. 383 с.
17. Ходьков А.Е., Виноградова М.Г. Основа понимания прерывности космогенеза - во взаимосвязи с периодичностью химических элементов // Проблемы пространства и времени в современном естествознании. Ч. 2-я. Серия Проблемы исследования Вселенной. Вып.16. СПб. РАН. 1993. С. 215-223..
18. Ходьков А.Е., Виноградова М.Г. Дипольная гипотеза и её следствия. / К познанию сущности физико-химических процессов. Л. 1989. Деп. № 824-хп89. ОНИИТЭХИМ-Черкассы. 105 с.
19. V.P. Abbott et al. Observation of Gravitational Waves from a Binary Black Hole Merger. (LIGO Scientific Collaboration and Virgo Collaboration) Phys. Rev. Lett. 116, 2016].
20. Сунден, Олоф. Пространственно-временной осциллятор как скрытый механизм в основании физики / Олоф Сунден ; [пер. с англ. А. Н. Алексеева, Я. Г. Ключина. - Санкт-Петербург: Изд-во СПбГУ, 1999. - 154, [1] с.; 21 см.
21. Виноградова М.Г., Ходьков А.Е., Скопич Н.Н. НКТ о пульсации атома водорода как гармоническом колебании электрона в поле протона. Международная академия МАИСУ. Инф. бюл. № 16. СПб. 2001. С. 66-69.
22. Scopich N.N. О космогонической сущности взаимодействия эфирной и атомной материй. ISBN 978-613-8-23830-0. LAP LAMBERT Academic Publishing ; 2018. 44 с. 23. Виноградов А.Н., Виноградова М.Г. Твоя первая космогония. ISBN 978-5-906823-44-1. СПб. Алетейя. 2016. 88 с.
24. Виноградова М.Г. Среди тысяч звёзд. ISBN 978-5-94089-128-5. СПб. Недра. 2009. 140 с.

25. Виноградова М.Г. Ростки истины на пути познания. ISBN 978-5-907030-03-9. СПб. Алетейя. 2018. 190 с.
26. Безрук В.И., Виноградова М.Г., Скопич Н.Н., Субетто А.И. О космогонической причине глобальной трансформации земной энергетики. Общество. Среда. Развитие №2'2022. С. 108-113.
27. Тихонов В.И. Возникновение и мироустройство Вселенной. ISBN 978-5-00165-033-1. СПб. Алетейя. 2022. 124 с.